

12 מרץ 2026

כ"ג אדר תשפ"ו

גזר דין משמעתי בעניינו של [...]

(...) – מס' מזהה XXXXXXXXX

שופטים: פרופ' איתי שפיר (אב בית הדין), פרופ' איהודה פינצ'ובר, מר רז עזר בוזגלו.

יועצת משפטית לבית הדין: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים.

תובע: פרופ"ח עידו טל, ב"כ עו"ד שחר הופמן.

נתבע: מר [...], ב"כ עו"ד לובנה תומא.

משקיפים: פרופ' אורי פסקין, דיקן ביה"ס לתארים מתקדמים; פרופ' אפרת ליפשיץ, דיקנית הפקולטה לכימיה;

גב' ריקי שוורץ חיימוביץ, עוזרת תובע; גב' נופר לב, נציגת אס"ט.

1. בתאריך 16.2.2026 ניתנה הכרעת הדין בעניינו של הסטודנט [...], מס' מזהה [...] (להלן: "הסטודנט"), בה הורשע פה אחד בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.5 ו-4.19 לתקנון משמעת סטודנטים של הטכניון (התנהגות שאינה הולמת סטודנט ופגיעה בכבוד הטכניון).

2. המעשה בגינו הורשע הסטודנט הוא פרסום פוסט בסטטוס של אפליקציית ווטסאפ, בתאריך 13.6.2025 (להלן: "הפרסום"). בפרסום יש תמונה בה נראה גבר שוכב על גבו בתוך הריסות. למעלה כתוב "Must watch", במרכז התמונה כתוב בערבית ובאנגלית "ISRAEL IS OUT OF CONTROL", ובתחתית התמונה כתוב "Stop this genocide... guys" בצירוף אימוג'י בוכה, לב שבור, ודגל פלסטיני. על גבי תמונה זו כתב הסטודנט:

"I am blessed with the opportunity to see the terrorists around me, during my stay in occupied Palestine. As the time passes, we are now more familiar with their nature/behavior!!!

Indeed, Qur'an says the truth". (בצירוף אימוג'י של לב)

3. בסיכומה של הכרעת הדין המפורטת כתבנו כדלקמן (סעיפים 64-68, ההדגשות הוספו):

"לדעתנו, הפרשנות שמציעה ההגנה אינה סבירה (ואף אינה עקבית). היא לא הפרשנות שהאדם הסביר או הסטודנט הסביר יכול להבין כשהוא קורא את הפוסט. כוונתו הנטענת של הסטודנט אינה ברורה מלשון הפרסום, ולדעתנו גם לא יכולה להיות מובנת מלשון הפרסום. אין אזכור או התייחסות לתקרית מסוימת, למקום מסוים, לזמן מסוים. הפוסט הוא פוסט כללי ומכליל. הסטודנט אף לא פרסם כל גינוי והבהרה לאחר שהבין כיצד הפרסום שלו נתפס.

הפרסום מדבר בעד עצמו, והנטל עבר לסטודנט להראות שלא התכוון למשמעות הרווחת והמשתמעת מהטקסט, אולם הוא לא הרים את נטל הראיה.

הסטודנט יכול היה וצריך היה לדעת **שקהילת הטכניון עלולה לפרש את הפוסט שלו, כאילו הוא מתייחס לסטודנטים שסביבו, לקהילה שסביבו, כאל טרוריסטים**. זוהי הפרשנות הפשוטה והסבירה של הטקסט לדעתנו, כאשר קורא אותו מיישם את המכיר את הסטודנט/ מזהה אותו כשייך לקהילת הטכניון.

לביטוי כזה אין מקום בקהילת הטכניון. הוא עלול לפגוע קשות במרקם החברתי ובמערכות היחסים של קהילת הטכניון עם סטודנטים בינלאומיים.

גם אם לא התכוון לפגוע בקהילת הטכניון, היה עליו לדעת שביטוי הנאצה "טרוריסטים" שנכתב באופן מכליל כזה – מהווה פגיעה קשה בקהילת הטכניון ואינו חלק משיח לגיטימי. אנו סבורים שסטודנט שלומד בטכניון ומתגורר במעונות במשך 4.5 שנים, יודע מהן תפיסות היסוד וערכי היסוד המקובלים, המשקפים את החברה בה הוא חי, ואת מרקם היחסים בטכניון".

4. בתאריך 8.3.2026 נשמעו הטיעונים לעונש בנוכחות הצדדים.
 5. התביעה ביקשה הרחקה בפועל למשך שנתיים מלימודים בטכניון; הגבלת כניסה לטכניון למשך שנתיים; והרחקה על תנאי מלימודים בטכניון לחמש שנים, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, במידה והסטודנט יורשע בעבירה חוזרת לפי סעיף 4.5, או 4.19 לתקנון (לרבות ביצוע עבירה במהלך תקופת ההרחקה).
 6. התביעה טענה כי יש להשית על הסטודנט עונש הולם שישקף את חומרת הפרסום, שהינו בוטה, פוגעני, מכליל, ויש בו אף יסוד של הסתה. לא למותר לציין, כי הפרסום נעשה על רקע מציאות ביטחונית מתוחה, ביום בו החל מבצע "עם כלביא".
 7. חזונו של הטכניון, בין היתר, הוא לפעול לקידום מדינת ישראל והאנושות מתוך אחריות ומחויבות חברתית וציבורית. לאורך מאה שנות פעילותו היווה הטכניון דוגמה ומופת לחברה הישראלית בכל הנוגע לקידום ערכי ההכלה, הסובלנות, הדו-קיום והחיים המשותפים בין בני דתות, לאומים ותרבויות שונות. בכלל זה יהודים, נוצרים, מוסלמים ודרוזים. תקנון המשמעת נועד, בין היתר, להבטיח את יישומם של ערכים אלה.
 8. במעשיו פגע הסטודנט במרקם החיים המשותפים בקהילת הטכניון, ובכבודו של המוסד.
 9. התביעה הדגישה כי בקשתה לעונש מבוססת על רף הענישה הנהוג במקרים מסוג זה, נוכח מקרים דומים שכבר נדונו והוכרעו בבית דין זה.
 10. ההגנה טענה כי ההליך המשמעתי כבר גרם לסטודנט עיכוב משמעותי של כארבעה חודשים בסיום התואר, שהם שווי ערך לסמסטר אקדמי. לשיטתה, עיכוב זה מהווה עונש הולם שיש להסתפק בו, ולא להשית על הסטודנט כל עונש נוסף.
 11. מטעם ההגנה העידו שני עדי אופי:
- א. ד"ר נטליה פרידמן, עובדת הפקולטה לכימיה בטכניון מזה כ- 12 שנים ובוגרת הפקולטה. מנהלת מעבדה המספקת שירותים לסטודנטים ולחוקרים. היכרותה עם הסטודנט החלה בשנת 2021, ובמהלך השנים נפגשו במעבדה פעמים רבות לצורך בדיקות במסגרת מחקרו. על בסיס מפגשים מקצועיים אלה התרשמה כי מדובר באדם נעים הליכות, מנומס ואחראי, אשר הקפיד על כללי העבודה במעבדה ועל הגעה בזמן. לאורך תקופת היכרותם לא נחשפה להתבטאויות פוליטיות מצדו ולא התעורר אצלה כל רושם חריג באשר להתנהלותו. היא סבורה כי ייתכן שההתבטאות שפרסם נבעה מחוסר הבנה, בשל היותו סטודנט זר: "פשוט אני מבינה שרוב האנשים שלא מספיק זמן, אפילו שהוא עשה דוקטורט זה 4 שנים, פשוט לא מבינים מה מתרחש בישראל תוך שנים שאתה כאילו סגור בקמפוס, אתה נמצא עם אנשים במעבדה, מתבשל בתוכה, אני גם 6 שנים גרתי במעונות הסטודנטים ומה שבחוץ בכלל אתה בוואקום ולא מבין מה שקורה וזאת הסיבה שמה שאמר אמר ופרסם מה שפרסם ולגמרי לגמרי לא הבין משמעות למה שהוא עשה".
- לבסוף ציינה, כי להבנתה מכתב ההתנצלות שהגיש מעיד על נכונותו לקחת אחריות וללמוד מן האירוע.

ב. מב [...], סטודנט בטכניון (לתואר ראשון בהנדסת מחשבים), לקראת סיום לימודיו. היכרותו עם הסטודנט החלה לפני כשלוש שנים, במהלך מפגשי תפילה בטכניון של סטודנטים מוסלמים. הם הפכו לחברים ונפגשו גם מחוץ לכותלי הטכניון (למשל, העד הזמין את הסטודנט לחתונה שלו). העד תיאר את הסטודנט כאדם רגוע, חברותי, חיובי, בעל שאיפות לעתיד, גאה בלימודיו בטכניון ושואף להשתמש בידע שצבר לטובת קידום חינוך ופעילות קהילתית במדינת מוצאו, [...]. הפרסום אינו משקף לדעתו את אופיו של הסטודנט כפי שהוא מכיר אותו, והוא סבור כי מדובר באירוע חריג וחד-פעמי. הסטודנט שיתף אותו בפרטי המקרה והציג בפניו את מכתב ההתנצלות ששלח, אשר לדעתו משקף הבעת חרטה כנה ולקחיח את אחריות על המעשה. הוא סבור כי ייתכן שהדברים פורסמו על רקע חוסר הבנה של המורכבות החברתית והציבורית בישראל, בהיותו סטודנט זר, וכי לא הייתה לו כוונה לפגוע באחרים.

12. ההגנה הדגישה כי מדובר בדין משמעתי במוסד אקדמי. לשיטתה, בשונה מדין משמעתי במערכות מקצועיות אחרות (למשל לשכת עורכי הדין, או ההסתדרות הרפואית בישראל), ההליך המשמעתי במוסד אקדמי נועד בראש ובראשונה לחנך, לתקן ולהכווין את הסטודנט. על כן יש לבכר את המטרות החינוכיות והשיקומיות של ההליך, על פני גורמי ההרתעה, המניעה והענישה האינדיבידואלית.

13. ההגנה טענה כי הפסיקה הפלילית בעבירות ביטוי נוקטת במדיניות של ריסון, נוכח החשש מאפקט מצנ ומפגיעה בלתי מידתית בזכות היסוד לחופש הביטוי. לפיכך, קל וחומר שיש לנקוט בריסון, בהליך משמעתי במוסד אקדמי, שתכליתו לעודד ריבוי דעות.

על כך השיבה התביעה, כי פסיקה עדכנית מצביעה דווקא על מגמה מחמירה יותר ביחס לעבירות ביטוי, במיוחד בעניין פרסומים שנעשו לאחר אירועי השבעה באוקטובר. התביעה הפנתה לת"פ 35488-11-23 (ירושלים) **מדינת ישראל נ' אנס שלודי** (ניתן ביום 9.7.2024, להלן: "**פרשת שלודי**"), ולסקירת הפסיקה שם בעניין ענישה בגין הסתה לטרור והזדהות עם ארגון טרור (ראו פסקאות 30-34). באותה פרשה, בין היתר, הנאשם הורשע בשלוש עבירות של הסתה לטרור והזדהות עם ארגון טרור, בשל פרסומים בחשבון האינסטגרם שלו (בשלוש הזדמנויות שונות, כולן לאחר מאורעות השבעה באוקטובר). וכך נכתב שם, בפסקאות 31-33 לפסק דינו של כב' השופט אלעזר נחלון (ההדגשות הוספו):

"אשר למדיניות הענישה הנהוגה ... בין היתר ניתן **משקל לתוכן הפרסומים, למספרם, לאופן הפרסום, להיקף החשיפה אל הפרסומים, למעמד המפרסם ולמידת ההשפעה הפוטנציאלית שלו, לעיתוי הפרסום, ועוד**. עם זאת, נראה שהענישה אינה פוחתת ממספר חודשי מאסר בפועל. מטבע הדברים, פסיקת בית המשפט העליון ובתי המשפט המחוזיים הקיימת לעת הזו מתייחסת לאירועים שקדמו לאימי שבעה באוקטובר.

... לטעמי, מבלי להתעלם מן הזהירות הנדרשת ביחס לאכיפת איסורים הפוגעים בחופש הביטוי, הרי שלגבי ביטויי הסתה מן התקופה הנוכחית יש לקבוע מתחמי ענישה חמורים יותר מאלה שהיו נקבעים בעבר. החמרה זו נובעת הן מן הנקלות של הביטויים, המשקפים תמיכה במעשים איומים במיוחד, ומקוממים עוד יותר כשהם באים ממי שהוא חלק מן החברה הישראלית, תושב קבע במדינת ישראל שגם **נהנה ממשאביה**; הן מן השכיחות שלהם, שלהוותנו נראה כי הולכת וגדלה, כך שהפגיעה הגלומה בכל ביטוי הופכת להיות חלק מפגיעה מצרפית כוללת ומשמעותית הרבה יותר; והן מעיתויים במצב ביטחוני מורכב ונפיץ גם כן, אשר מגדיל את

החשש שהם יביאו בפועל למעשי טרור, ובה בעת מקשה על גופי הביטחון להתמודד עם מעשים כאלה".

14. ההגנה הפנתה לשלושה גזרי דין שניתנו בבית הדין המשמעתי בטכניון, אשר מהם ניתן לשיטתה להסיק על ענייננו (גד 7/2024, גד 9/2024, גד 4/2025): במקרה אחד, לטענתה, העבירה היתה חמורה יותר והסטודנט קיבל הרחקה לסמסטר אחד בלבד. במקרה שני העבירה היתה חמורה יותר והסטודנט קיבל רק נזיפה ועונש על תנאי. במקרה השלישי בית הדין נתן משקל משמעותי לשאלה האם הסטודנט הביע חרטה והסכים להתנצל, ובענייננו, הסטודנט התנצל מיוזמתו כבר בראשית ההליך, עוד טרם קיבל ייצוג משפטי. נוכח מקרים אלה, לשיטת ההגנה העונש הראוי במקרה דנן אינו צריך לעלות על הרחקה למשך סמסטר אחד.
15. עוד טענה ההגנה, כי יש לתת משקל לכך שמדובר בסטודנט מ[...] שאינו ישראלי. אמנם הוא למד וגר בטכניון במשך 4.5 שנים, אך הוא לא מכיר לעומק את המורכבות החברתית, הציבורית, הפוליטית והביטחונית בישראל. מהעדויות עולה כי הסטודנט רואה עצמו חלק מקהילת הטכניון, גאה להשתייך אליה ומעריך אותה, והוא לא התכוון לפגוע במי מהקהילה. זאת ועוד, במציאות שבה מוסדות אקדמיים ישראליים פועלים בזירה בינלאומית מורכבת, יש חשיבות לחוויית הלימודים של סטודנט זר, ויש יתרון לכך שהסטודנט יסיים את שהותו ואת לימודיו בישראל בתחושה חיובית.
16. ההגנה הדגישה כי הסטודנט היה כפסע מסיום התואר. הוא הגיש את התזה ונותר לו רק לצלוח את מפגש ההגנה. תאריך למפגש זה תואם לראשית דצמבר 2025, אך הוא בוטל בשל ההליך המשמעתי. כך, בפועל כבר נגרם לו עיכוב משמעותי של כארבעה חודשים, שהם שווי ערך לסמסטר אקדמי, ואין להשית עליו עונש נוסף. כל הרחקה נוספת תהיה בלתי מידתית, בשים לב הן להשלכות הכלכליות, והן לנסיבותיו האישיות של הסטודנט שחזר ל[...] והפך לאב טרי.
17. יוער, שבית הדין שאל את הסטודנט לאיזה ציטוט בדיוק מהקוראן הוא התכוון כאשר כתב בפוסט "Indeed, **Qur'an says the truth** ? הסטודנט השיב שהוא לא זוכר.
18. בסיום הדיון, הסטודנט הדגיש כי מדובר היה באי הבנה, הוא מכבד את הקהילה הטכניונית ואת אזרחי ישראל, הוא מתנצל בפניהם, מבטיח שלא יחזור על התנהגות מסוג זה, ומבקש הזדמנות להוכיח את עצמו (ההדגשות הוספו, הטעויות במקור):

"... Basically, everything happened just only because of the **misunderstanding of some post in the WhatsApp**. So I believe everything generated is only from the misunderstanding, which in these nine to ten months,¹ we just tried to prove myself and my character, whether it was with our friends and the people of Israel or not. So, **I really respect and care for our Israeli friends, Israeli people, and the citizens of Israel**. And during my staying in Israel, my friends and my colleagues, they well understood me, like how I was there and how I am basically. So, and apart from this, it's completely on to you. So, that I am trying that, again I am saying that what happened is only because of my WhatsApp post. **Whether I am guilty or not, still I apologize to the committee and to the whole Technion community** that

¹ הכוונה לזמן שחלף מאז הפרסום/ מהגשת התלונה.

everything happened just only because of my post. **I didn't wanted to disrespect them or harm them** because my post was very sensitive. And I thought that people took it very sensitively. That's why everything happened. So again, **I'm just apologizing to all of the Israeli community**, that the Israeli people, Israeli citizens, and that **whatever happened was because of me, just forgive me**. And I'm just telling **it won't repeat further**. And during these seven to nine months, **I did not repeat anything among this**. And one thing that is my recommendation, that if you want to do my post, if you want to just observe how I am just, how I am going on and how I am feeling and whether I am doing the same mistake again and again, **just keep me on observation** for maybe two years, or maybe five years, or maybe for the lifetime. It is up to you that I am posting similar or some negative comment for our people or not. So accordingly, you can revoke my degree and all. So it's up to you. So that's why **I just want only a single chance to prove myself that it won't be repeating again**. And whatever happened due to me, I'm completely apologizing to the whole community. And it's only because of me that I'm taking this regret. So now I'm just leaving the complete judgment on you. Thank you."

דיון

19. הדין המשמעתי בטכניון הוא אחד עבור כלל הסטודנטים. סטודנטים בינלאומיים הבוחרים ללמוד במוסד אקדמי נוטלים על עצמם, בדומה לכלל הסטודנטים, את החובה לכבד את כללי המוסד ואת הערכים הבסיסיים של הקהילה בה הם בוחרים לשהות.
20. זאת ועוד, ביטוי הנאצה "טרוריסטים" אינו ייחודי לארץ מסוימת, וממילא לא נטען בפנינו שיש לו משמעות שונה בארץ ממנה הגיע הסטודנט. לפיכך, לא מצאנו כי היותו של הסטודנט מארץ זרה מצדיק הקלה בענישה, קל וחומר בשעה שהסטודנט התגורר במעונות הטכניון במשך 4.5 שנים טרם האירוע.
21. מעבר לכך, איננו מקבלים את הטענה כי הסטודנט התגורר בטכניון בסוג של "ואקום". ראשית, טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם הדברים שהסטודנט עצמו העיד עליהם (על כך שביקר במקומות שונים בישראל, פגש אנשים רבים, התרשם שבמזרח ירושלים ובגדה המערבית ישנן קבוצות שמתנהגות באופן שונה וכיו"ב). שנית, היא אינה עולה בקנה אחד עם פרסומים נוספים בעלי אופי פוליטי שהסטודנט פרסם (וצורפו לתלונה). שלישית, הסטודנט לא הכחיש כי יש לו עמדה פוליטית לגבי המצב בישראל/ בשטחים הכבושים/ בעזה.
22. מדובר בפרסום בוטה, חמור ומכליל, שנעשה בצורה פומבית, זכה לתהודה בקרב קהילת הטכניון, וגרם לפגיעה ממשית הן בכבוד הטכניון והן במרקם החיים המשותפים. התבטאויות כאלה פוגעות באופן קשה בלכידות החברתית, עלולות להגביר מתח ושנאה בין קבוצות שונות, ולהוות מדרון חלקלק שעלול להוביל גם לאלימות פיזית. אין להן מקום בקהילת הטכניון והן אינן חלק משיח לגיטימי ופלורליסטי.
23. במקרה דנן קיימות לדעתנו מספר נסיבות מחמירות: (א) לא מדובר בצעיר פוחז, אלא באדם בוגר, סטודנט לתואר דוקטור, שחזקה עליו שהוא שקול, מלומד ואחראי לדבריו. אדם, הנמצא כפסע מלהשתייך לקהילת בוגרי הטכניון. ולא סתם בוגר, אלא בעל תואר דוקטור מהטכניון. גם אם לא ירצה בכך, הוא מייצג את הטכניון. (ב)

- הסטודנט התגורר **במעונות התכניון במשך 4.5 שנים, נהנה ממשאבי המוסד, וקיבל מנות מלגה בסך מאות אלפי שקלים** לצרכי קיום. (ג) הפרסום בוצע כאמור בזמן מצב בטחוני מורכב ונפיץ.
24. לקחנו בחשבון גם את מכתב ההתנצלות ששלח הסטודנט כתגובה לתלונה, ואת הבעת החרטה שלו לאורך ההליך.
25. נזכיר, כי התכניון לא נוסד אך ורק לשם הכשרת מהנדסים ומהנדסות, מדענים ומדעניות. לצד ייעודו האקדמי, התכניון רואה עצמו כמוסד חינוכי המבקש לעצב דורות של סטודנטים וסטודנטיות בעלי אחריות חברתית. שמירה על מרקם החיים המשותפים בתכניון, על ערכי המוסד ועל שמו הטוב אינה עניין תדמיתי בלבד, אלא תנאי הכרחי להמשך תפקודו התקין ולשמירת אמון הציבורי בו.
26. גם בעת הזו, יפים הדברים שנשא נשיא התכניון, פרופ' אורי סיוון, בפני סטודנטים.ות בשנת 2021, סמוך לאחר אירועי "שומר חומות":

"...אני רוצה להתמקד כאן דווקא בתפקידו האחר של התכניון כגורם מתן המרפא את שסעי החברה, מאז הקמתו חרט התכניון על דגלו את השוויון, המתינות והסובלנות. במשך כמה שנה הקפיד על זהות א-פוליטית והעניק לסטודנטיות ולסטודנטים הזדמנות לחיות וללמוד באווירה של סובלנות, שוויון וכבוד הדדי מתוך מחויבות חברתית. אנו מצפים מכם להיות מעין כיפת ברזל חברתית. המנהיגות והאחריות האישית הן התשובה היעילה והחשובה ביותר לאתגרים ולקשיים שאירועי הימים האחרונים חזרו והבליטו".

27. כפי שכתבנו במקרים דומים בעבר, אמצעי המשמעת שהחלטנו להשית על הסטודנט נועדו גם לשמש כאמצעי מניעה, וליצור הרתעה בקרב סטודנטים.ות בתכניון, לבל יבצעו עבירות דומות.

גזר דין

28. סיכומי של דבר, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, החלטנו ברוב קולות (פרופ' איתי שפריר ופרופ' א' יהודה פינצ'ובר), להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. הרחקה בפועל מלימודים בתכניון למשך שנה (לפי סעיף 12.7 לתקנון). למען הסר ספק, במהלך שנה זו ועד ליום 13.3.2027:

- i. הסטודנט לא יוכל לבצע כל פעולה לצורך השלמת התואר.
- ii. יעוכב כל אישור בדבר מעמדו של הסטודנט או הישגיו (לפי סעיף 12.5 לתקנון).
- ב. ביטול הזכות לקבלת כל מלגה, פרס לימודים, מעמד "מצטיין", דיור במעונות, היתר, הטבה או זכות יתר לצמיתות (לפי סעיף 12.5 לתקנון).
- ג. הרחקה על תנאי מלימודים בתכניון לחמש שנים, בתוקף עד לסיום הלימודים בתכניון, תופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיף 4.5 או 4.19 לתקנון (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).
- ד. הגבלת כניסה לטכניון (פיזית או מקוונת) לצמיתות, למעט קיום בחינת הגמר הנדרשת לצורך השלמת התואר (לפי סעיף 12.9 לתקנון). למען הסר ספק, הסטודנט לא יהיה רשאי להשתתף בטקס קבלת התואר, במידה ויהיה זכאי לתואר.
- ה. לאחר השלמת התואר הנוכחי, מר [...] לא יורשה ללמוד, או להשתלם בתכניון (לפי סעיף 12.15 לתקנון).

29. בדעת מיעוט (ביחס לרכיב הענישה של הרחקה בפועל בלבד), השופט מר רז עזר בוזגלו סבר, כי בנסיבות העניין ראוי לקבל את עמדת התביעה ולהשית על הסטודנט הרחקה בפועל מלימודים בטכניון למשך שנתיים. זאת מהטעמים שלהלן:

א. מדובר בהתבטאות מפורשת, שאינה אגבית ואינה מקרית. הפרסום כולל מסרים מילוליים וחזותיים **משולבים**: התמונה; הכיתובים "ISRAEL IS OUT OF CONTROL" ו-"Stop this genocide"; הסמלילים פרצוף בוכה, לב שבור ודגל פלסטיני; המונח "טרוריסטים", המתאר את האנשים שסביבו בעת שהותו ב"פלסטיין הכבושה" – צירופם של כל הדברים יחד, אינו מותיר מקום לספק לדעתי, באשר לכוונת המפרסם. מדובר בהתבטאות נאצה חמורה ומכלילה כנגד ישראל בכלל, וכנגד "האנשים שסביבו בזמן שהותו", קרי קהילת הטכניון.

ב. לטעמי, הבעת החרטה של הסטודנט אינה כנה כלל, ואינה צריכה להוות שיקול לקולא בגזירת העונש. ההגנה נתנה למכתב ההתנצלות משמעות משתנה לאורך ההליך: טרם הכרעת הדין, ההגנה ביקשה שלא לייחס למכתב זה משקל של הודאה או נטילת אחריות, שכן הסטודנט כתב אותו טרם קיבל ייעוץ משפטי; ואילו לאחר ההרשעה, ההגנה הפכה מכתב זה לאבן יסוד בטיעוניה וביקשה לייחס לו משקל מכריע. שינוי עמדה זה מעורר קושי של ממש. חרטה כנה ונטילת אחריות אינן יכולות לשמש כלי דיוני גמיש, אשר משמעותו משתנה בהתאם לצורכי ההגנה בשלבים השונים של ההליך.

ג. סל הזכויות וההטבות הרחב שקיבל הסטודנט במהלך שנות לימודיו בטכניון אינו מובן מאליו: גישה למוסד אקדמי מן המובילים בעולם, אפשרות למגורים מסובסדים במעונות הסטודנטים, השתלבות בקהילה אקדמית תומכת, ותמיכה כלכלית משמעותית באמצעות מלגות קיום שאפשרו לו להקדיש עצמו למחקרו. הטבות אלה הן פרי אמון שהמוסד נותן בסטודנטים הבאים בשעריו. מצופה היה מהסטודנט לכבד את קוד ההתנהגות ואת ערכי המוסד, לנהוג באחריות, במתינות ובשיקול דעת, ולא לירוק לבאר ממנה שתה. חופש הביטוי הוא זכות יסוד בחברה דמוקרטית ומעמודי התווך של מוסד אקדמי, אולם לא מדובר בזכות מוחלטת. חופש הביטוי אינו מקנה רישיון להסית, להשמיץ, ולרמוס את מרקם החיים המשותפים בקהילה האקדמית.

30. נוכח המפורט לעיל, הרחקה לשנה אחת אינה משקפת לטעמי את חומרת המעשה, והיא משדרת מסר שגוי לציבור הסטודנטים.

מר רז עזר בוזגלו

רז עזר בן

פרופ"א יהודה פינצ'ובר

יהודה פינצ'ובר

פרופ' איתי שפריר

איתי שפריר