



07 יולי 2025
י"א תמוז תשפ"ה

פסק דין משמעתי בעניינה של [...] ת.ז. [...]

שופטים: פרופ"א יהודה פינצ'ובר (אב בית הדין), פרופ"א ישי ויסמן, מר ג'ייסון דבדה.

יועצת משפטית לבית הדין: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים.

תובעת: פרופ"ח יסכה גולדפלד, ב"כ עו"ד שחר הופמן.

נקבלת: גב' [...], ב"כ עו"ד דן לביא פרטוש.

משקיף: מר רועי רוט.

1. הנקבלת, גב' [...], ת.ז. [...] (להלן: "הסטודנטית"), היא סטודנטית בפקולטה [...] בתאריך 4.11.2024 הוגשה נגדה קובלנה משמעית, בה יוחסו לה המעשים הבאים:
בסמסטר אביב תשפ"ד למדה את הקורס [...]. לסטודנטים בקורס הייתה קבוצת ווטסאפ ששמה [...], המונה כ-200 סטודנטים והנקבלת אחת מהם. בתאריך 18.10.2024, במענה לשאלת אחד הסטודנטים בקורס "יש פתרונות מלאים למבחנים?", הסטודנטית שלחה "סטיקר" עם הכיתוב [כיתוב בוטה וגזעני] (להלן בהתאמה: "הקורס", "קבוצת הווטסאפ" ו-"הסטיקר").
2. התביעה האשימה את הסטודנטית בעבירות משמעת לפי הסעיפים שלהלן בתקנון המשמעת:
4.5 "פגע או גרם ביודעין לפגיעה בדרך כלשהי בכבוד הטכניון, או בכבודו או בשמו הטוב של איש הטכניון או אורח הטכניון במעמדם כאנשי הטכניון או אורחיו".
4.19 "התנהג בצורה שאינה הולמת סטודנט בטכניון במעשה שעשה בזיקה לטכניון או בזיקה להיותו סטודנט בטכניון".
3. בד בבד עם הגשת הקובלנה, הגישה התביעה בקשה לצו ביניים נגד הסטודנטית, להשעיה זמנית מהלימודים ולהרחקה מהקמפוס. בהחלטה מיום 14.11.2024 דחה מותב זה את הבקשה לצו ביניים ברוב דעות (השופטים פרופ"א וייסמן ומר דבדה כנגד דעתו החולקת של השופט פרופ"א פינצ'ובר).
4. בתאריך 5.12.2024 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים.
5. במענה להקראת כתב הקובלנה השיבה הסטודנטית כי היא מודה שהסטיקר נשלח מהטלפון הנייד שלה, אך כופרת באשמה שכן לא שלחה את הסטיקר "באופן אקטיבי" (עמ' 10 לפרוטוקול). השליחה נעשתה למעשה ללא ידיעתה, עקב לחיצה אקראית בזמן שהטלפון היה בכיסה.
6. **התביעה** הציגה את טופס התלונה (מתאריך 20.10.2024), חתום ע"י 48 סטודנטים בקורס, אשר חברים בקבוצת הווטסאפ ונחשפו לסטיקר. במקביל להגשת התלונה לתובעת הטכניונית, היא נשלחה גם לגורמים נוספים כגון דיקנית הסטודנטים, דיקן הפקולטה [...], דיקן לימודי הסמכה, ומוביל תחום שוויון הזדמנויות במשרד סגנית הנשיא לגיוון והכללה. התלונה נבחנה גם ע"י ועדת זלצברג¹, אשר סברה פה אחד כי יש להעביר את

¹ ועדה בראשות פרופ' עדי זלצברג, סגנית הנשיא לגיוון והכללה. הוועדה הוקמה בעקבות אירועי 7.10 לצורך בחינה אחידה של מאות פניות שהגיעו לטכניון לגבי אמירות ברשתות החברתיות שעלולות להתפרש כתמיכה בטרור. ראו פירוט בעניין זה בהכרעות הדין מתאריכים 19.12.2023 ו-4.1.2024, המסומנות באתר ביה"ד כ-הד 8/2024 ו-הד 9/2024. כיום הוועדה מטפלת בפניות שמגיעות אליה בקשר להתבטאויות לא הולמות מכל הסוגים, ברשתות החברתיות, בקבוצות ווטסאפ טכניות וכד' (עמ' 44 לפרוטוקול הדיון).



המקרה לטיפול התובעת הטכניונית, שכן "מדובר באמירה מזעזעת, פוגענית ומסיתה שפרסומה בקבוצת לימוד טכניונית נוגעת ישירות בחיי הטכניון וביחסים בין הסטודנטים" (מייל מתאריך 27.10.2024 מאת פרופ' עדי זלצברג, סגנית הנשיא לגיוון והכללה, לתובעת הטכניונית).

7. התביעה הציגה את ההתכתבויות בקבוצת הוואטסאפ מיום האירוע, תכתובת נוספת בין הסטודנטית לבין מגיש התלונה מיום האירוע. כמו כן דוח של יחידת הביטחון של הטכניון בעקבות תלונה שהגישה הסטודנטית (מתאריך 19.10.2024).

8. **עד התביעה הראשון** היה מר [...], מגיש התלונה, סטודנט שנה [...] בטכניון, למד את הקורס יחד עם הסטודנטית (להלן: "**מגיש התלונה**"). העד הציג את השתלשלות האירועים בקבוצת הוואטסאפ ביום האירוע (18.10.2024), אשר להלן עיקריה:

- א. בשעה 18:24 סטודנט בשם [...] שלח "יש פתרונות מלאים למבחנים?"
- ב. בשעה 18:32 הסטודנטית סימנה הודעה זו והגיבה לה בטיקור: [כיתוב בוטה וגזעני]. מיד לאחר מכן, בשעה 18:32, שלחה שני סטיקרים נוספים: "חבל מאד בהצלחה במועד ב" ותמונה של כלב בוכה (יוער, כי בחינת מועד ב' בקורס נקבעה לתאריך 25.10.2024).
- ג. בשעה 18:33 הסטודנט [...] הגיב על הסטיקר הראשון בסימן שאלה, ומיד לאחריו סטודנטים נוספים שלחו סימני שאלה.
- ד. בשעה 18:34 אחד הסטודנטים בקבוצה תיג את מנהל הקבוצה וביקש ממנו למחוק את הסטיקר. ואכן אחד ממנהלי הקבוצה מחק את הסטיקר הבוטה בשעה 18:34 (עמ' 34-35 לפרוטוקול).
- ה. בשעה 18:37 הסטודנטית כתבה בקבוצה: "אב ואו פאק זה לחץ לי בכיס חחחחחח סליחה סליחה [אימוג'י של כפות ידיים צמודות]".
- ו. בשעה 18:38 מגיש התלונה כתב: "אהההה בסדר תשכחו אמרה סליחה".
- ז. בשעה 18:42 שלחה הסטודנטית שלוש הודעות נוספות בהן כתבה: "תקשיבו חברה זה באמת הכי נורא שיש ואני כל כך מצטערת אם זה פגע במישהו. זה באמת מלץ לי בכיס ומן הסתם שלא הייתה לי שום כוונה לשלוח סטיקר כזה. אני כל כך מצטערת. סטיקר ישן שנשמר מכיתה ט ובאמת לא משקף שום דעה אישית שלי על אף אחד מאד מקווה להבנה ומבינה גם אם לא תהיה"; "ואו אני באמת כל כך מצטערת זה כל כך דפוק"; "אני לא יודעת אפילו איך להגיב זה פשוט נורא".
- ח. בשעה 19:06 סטודנטית אחרת כתבה: "לא משנה על מה אתם מדברים ומשנים נושא, הדבר שנאמר פה כבר הועבר להנהלת הטכניון כדי לטפל בדיבורים ובאנשים גזעניים כאלה".
- ט. בשעה 19:20 לערך הסטודנטית הגיבה להודעה זו ורשמה כלהלן: "תקשיבו אני באמת רוצה להתנצל באופן אישי על הסטיקר שנשלח פה. לא בשביל שום דבר אלא כי זה באמת מזעזע ולא הייתי רוצה שיתנהגו אליי בצורה כזו, בכוונה או לא בכוונה. חשוב לי להבהיר שזה לא משקף שום דעה שלי, לא אישית ולא פוליטית. זה סטיקר שקיים אצלי מהתיכון על סטורי שמישהו מהשכבה שלי העלה עוד מזמן, והקנטו אותי על כזה סטורי מזעזע. זה סטיקר שלא משמש אפילו בצורה אירונית אלא אבסורדית. הסיבה שבכלל הגבתי להודעה זה כדי להגיד שמועדי 2022 עם פתרונות מלאים ומשהו תפס אותי באמצע אז שמתי את הטלפון בכיס. אני מבינה את הכאב, אני מבינה את התקופה, ואני מבינה כמה שזה רגיש ומזעזע. אני באמת לא



- יודעת מה להגיד, אני במצב של כאב ושוק מטורף האופן שבו אני מיוצגת כשזה כל כך רחוק ממי שאני ומהדעות שלי. אני באמת שוב פעם מצטערת בלב שלב ואני מקווה שתוכלו לסלוח לי" (השגיאות במקור).
9. במקביל, בשעה 18:38 הסטודנטית הגיבה באופן פרטי על הודעה ששלח מגיש התלונה בקבוצה (בה כתב כאמור לעיל "אהההה בסדר תשכחו אמרה סליחה") וכתבה לו: "מה זה שלח שם???"; "ואי באמת אין לי מושג איזה פדיחה". מגיש התלונה השיב לה: "לא אכפת לי"; "למה יש סטיקר כזה"? והיא ענתה: "איזה סטיקר?????"; "מה שלחתי פאק". **בשעה 18:38 מגיש התלונה שלח לה צילום מסך עם הסטיקר ששלחה, והיא כתבה בתגובה בשעה 18:39: "ואו!!!!!!"; "ואו ואו ואו ואו"; "פאק איזה נורא זה מן הסתם לא מכוונה כזאת איזה נורא יואו".**
- לאחר מכן, בשעה 19:07 שלחה לו התנצלות בנוסח דומה לזה אשר צוטט בסעיף 8(ט) לעיל.
10. בתאריך 5.11.2024 שבה ופנתה אליו וביקשה כי ייפגשו וישוחחו במטרה ללבן את הדברים. מגיש התלונה סירב להיפגש או לשוחח, והשיב כי הוא מייצג את כלל הסטודנטים שחתמו על התלונה, כך שזה לא בינו לבינה, וכן שפנו לבית הדין המשמעתי על מנת שהדברים ינוהלו בצורה מסודרת.
11. העד סיפר עוד כי הוא אינו מכיר את הסטודנטית באופן אישי, וכי האירוע חרה לו מאד. הוא מטיל ספק בכך שהדבר היה בטעות, שכן סטיקרים שאתה לא משמש בהם בד"כ בווטסאפ אתה צריך לחפש אותם. אם הסטיקר נלחץ לה בטעות, הוא כנראה הופיע אצלה בסטיקרים שנמצאים בשימוש (עמ' 23 לפרוטוקול).
12. **עדת התביעה השנייה** הייתה פרופ' עדי זלצברג, סגנית הנשיא לגיוון והכללה. העדה תיארה את הקמת ועדת זלצברג ואת פעילותה מאז ה-7.10, וכן את בחינת הפנייה מושא קובלנה זו (ראו סעיף 6 לעיל). מתוך עשרות הפניות שקיבלה הוועדה, המקרה דנן הוא השביעי במספר אשר בגינו הגישה הוועדה תלונה לתובעת הטכניונית (עמ' 45 לפרוטוקול). "האמירה עצמה נראתה לנו חמורה מאוד, היא אמרה אמירה מאוד ברורה, אין לה פרשנות... במקרה הנדון הייתה תמימות דעים, שיש צורך בהגשת תלונה כנגד הסטודנטית. ... אחד מחברי הוועדה סבר שיהיה נכון גם להגיש תלונה במשטרה, אבל הוא היה בדעת מיעוט... ראינו בדברים האלה, האמירה, מזעזעת, פוגענית, מסיתה ושאלה מקום, בטח לא בתוך קבוצת לימוד טכניונית, ממש בתוך הסביבה הטכניונית, האקו סיסטם הטכניוני, זה ממש נוגע ישירות לחיי הסטודנטים ולכן ראינו בזה משהו חמור, אמירה חמורה. ... הייתי מדרגת את החומרה של האמירה הזאת גבוה, במובן שהיא הכי ברורה, היא אומרת מילים מאוד מאוד ברורות, זה לא איזה פוסט הומוריסטי שאתה יכול להתווכח למה התכוון המשורר, זו אמירה מאוד ברורה. ככה היא נראתה לנו. אז אני חושבת שלא היה פה מקום לפרשנות מבחינת האמירה עצמה, ולכן אני חושבת שזה גבוה, בטח בין השניים הכי, מתוך ה-6, אני חושבת, בשני המקומות הראשונים" (עמ' 46-47 לפרוטוקול).
13. **עד התביעה השלישי** היה מר [...], סטודנט שנה [...] ל [...] בטכניון (להלן: "**עד 3**"). עד 3 סיפר כי יום לאחר האירוע, בתאריך 19.10.2024, הוא החליט לפרסם על כך פוסט בפייסבוק בקבוצת "סטודנטים בטכניון", במטרה להביע ביקורת ולהעלות את המודעות לכך שיש בטכניון גזענות כלפי סטודנטים ערבים. הוא הדגיש כי בפוסט לא חשף את פרטי הסטודנטית, אלא רק הבהיר שהסטיקר נשלח במענה לשאלה של סטודנט ערבי. למרות זאת, מנהלי הקבוצה בפייסבוק החליטו למחוק את הפוסט שלו (עמ' 59-60 לפרוטוקול). עוד הבהיר כי אינו מכיר את הסטודנטית ומעולם לא פנה אליה באופן אישי. לאחר כשבועיים וחצי, פנתה אליו מישהי שהוא לא מכיר בווטסאפ, ושיתפה אותו שיש לגביו שיח בקבוצת ווטסאפ שנקראת "לא נותנים יד לטרור בטכניון".



הסתבר לו שבתאריך 5.11.2024 הסטודנטית שיתפה תמונה בקבוצת הווטסאפ האמורה, בה רואים לכאורה את הסטטוס שלו בווטסאפ בתאריך 7.10.2023, המציג שעון חול, וכתבה "זה הסטטוס של סטודנט [...] בטכניון עדכני להיום" (עמ' 61-62 לפרוטוקול). "כשקיבלתי את ההודעות, באמת ישבתי 10 דקות כביכול, משותק לא יודע לעשות כלום, כביכול בקבוצה הזו שולחים הודעות כאלה וכביכול מנסים להאשים אותי כשותף של חמאס. עם כל הכבוד, כאילו, אני כביכול יודע על המקרה לפני שקרה, והם רוצים להאשים אותי כשותף של חמאס, עם כל הכבוד. איך אתם מעלים על הדעת? והיא בעצם משקרת ואומרת שהסטטוס כנראה מהיום, אפשר את התמונה הזו, בבקשה, זו תמונה שחברים שלי צילמו לי, הסטטוס שלי שונה ב-14 לאוגוסט. ... 14 לאוגוסט 2024, שיניתי אותו, ובעצם היא שולחת ומשקרת שזה עדכני להיום, למרות שזה לא עדכני, ותמונת המסך כנראה צולמה לפני אוגוסט. וזה מה שאומר, אפשר להבין בצורה ברורה, שזה כביכול, הם רק מחפשים לרדוף אחריי כביכול. ובאותו רגע ממש, פחד אלוהים" (עמ' 63-64 לפרוטוקול). עד 3 סיפר כי יום למחרת, בתאריך 6.11.2024, התקשר אליו [...], מנהל קבוצת הווטסאפ "לא נותנים יד לטרור בטכניון" והחל לחקור אותו. העד אף שיתף את בית הדין בנסיבות האישיות הרפואיות שהובילו אותו לכתוב את הסטטוס האמור בווטסאפ שלו. לבסוף, עד 3 סיפר כיצד פנה בכתב הן לתובעת (מכתב מתאריך 5.11.2024) והן לפרופ' ז'אק חדד,² ושיתף אותם כי הוא חושש לביטחון האישי, בשל האשמות השווא וההסתה נגדו בקבוצת הווטסאפ האמורה (עמ' 64, 87 לפרוטוקול).

14. **מטעם ההגנה העידה ראשית הסטודנטית.** היא סיפרה כי האירוע התרחש בערב יום שישי. היא וסטודנט נוסף בקורס אשר נוהגים ללמוד יחד למבחנים פתרו מבחנים. באותו סופ"ש שהתה [...], [...] לפני ארוחת הערב "אמרנו, טוב בואו נוציא את [...], [...] כלב [...], כי זה ארוחת שישי, זה משהו שיכול לקחת גם כמה שעות, וצריך להוציא את הכלב. יצאנו לסיבוב, אני מחזיקה ביד אחת את [...], ביד השנייה אני בטלפון, מתכתבת עם אנשים. אני רואה שבקבוצה מישהו שלח אם יש פתרונות מלאים למבחנים. אני בדיוק עשיתי מבחנים עם פתרונות מלאים, גם אתמול גם שלשום, אז רציתי לענות לו. ואז סימנתי אותו, והתחלתי להקליד. אמרתי יש ב' 2021, א' 2022, אני מקלידה מקלידה. ואז [...] רואה כלב אחר, ומתחיל למשוך, להשתגע. עכשיו בגלל שהוא [...], אני עזבתי הכל כדי לאפס אותו, וכאילו לסדר את העניין הזה, שמתי את הטלפון בכיס, איפסנו אותו, המשכנו הלאה בסיבוב. אני פותחת את הטלפון, ואני רואה שיש הצפה של הודעות, שיש, המון המון הודעות, ושמישהו סימן את השם שלי, ותייג אותי וכולי. אז אני נכנסת לקבוצה, ואני גוללת למעלה, ואני רואה שיש שני סטיקרים שנשלחו, אחד בהצלחה במועד ב', אחד על החתול הבוכה, ועוד הודעה שנמחקה על ידי מנהל הקבוצה. אז באותו הרגע, גם לא היה איזשהו שיח של כאילו גזעני, לא אמרו את גזענית וכולי, אמרו מה זה הסטיקר הזה, מה זה הסטיקר הזה, למה יש לך סטיקר כזה. אז הנחתי שזה משהו מפדח, אני לא יודעת, יש לי, זה 1500 סטיקרים, אני לא ידעתי מה נשלח, חשבתי זה איזה פדיחה כלשהי, או איזה סטיקר, לא יודעת, לא הבנתי מה נשלח. אז כתבתי, ח'ח'ח' חבר'ה סליחה, זה נשלח בטעות, אני לא יודעת מה נשלח, אבל זה נשלח בטעות, לא התכוונתי לזה. ואז ראיתי שהעניינים מתחילים להתחמם, ואנשים נהיים יותר רציניים, [...] גם עונה לי וכותב. אז בגלל [...] גם סימן את השם שלי, וגם ענה לי, אז הייתי בטוחה שכאילו, זה נבלע בין ההודעות, היו כל כך הרבה הודעות, אז חשבתי שהוא זה ששלחתי לו את הסטיקר. כאילו שהוא זה שרציתי לענות לו על השאלה. ואז אני כותבת לו בפרטי, תגיד מה שלחתי לך, אני לא ידעתי מה נשלח, כאילו רציתי להבין מה קורה. שאלתי

² מוביל תחום שוויון הזדמנויות במשרד סגנית הנשיא לגיוון והכללה.



גם בקבוצה מה נשלח אני חושבת, כי היו עוד כמה אנשים שענו לי בפרטי, שלחת סטיקר כזה וכזה. [...] פשוט הביא לי באמת את הצילום מסך של שלושת הסטיקרים. באותו רגע אני, נכנסת לשוק, כאילו זו לא סיטואציה שאי פעם הייתי בה, כאילו זה לא, קודם כל הבן אדם נפגע ממך, כי לא יודעת, כל הסיטואציה הייתה נוראית, ולא ידעתי איך להגיב. התחלתי, כאילו נכנסתי לפאניקה, התחלתי להגיד לו וואו פאק פאק, אני מצטערת, כאילו זה נשלח בטעות, זה לא מכוונה כזאת. אני מתחילה לנסח לו איזושהי הודעת הסבר והתנצלות, בשיא הפאניקה, אז עשיתי את זה בצורה הכי מהירה והכי קוהרנטית שיכולתי באותו הרגע, למרות שזה היה קצת קשה. שלחתי גם הודעה בקבוצה המשותפת, כי באמת הרגשתי כאילו, הרגשתי פשוט מזעזע, ובאמת לא רציתי כאילו, לא רציתי לפגוע באף אחד, ולא, אף פעם לא הייתה לי כוונה כזאת. ניסיתי גם להסביר בקצרה איך יש לי את הסטיקר הזה בכלל וכולי (עמ' 90-89 לפרוטוקול).

15. הסטודנטית שיתפה את סערת הרגשות שלה לאחר מכן. בני המשפחה של בן זוגה ניסו להרגיע אותה, והיא אף קיבלה הודעות מסטודנטים אחרים שכתבו לה שרואים שמדובר בטעות ואין לה מה לדאוג. למחרת קיבלה הודעת סמס באנגלית ממספר לא מזוהה, בה נכתב לה "תיזהרי, את עומדת למות, תזהרי בדברייך לגבי ערבים בקבוצות ווטסאפ, אנחנו צופים בך". בשל הודעה זו היא יצרה קשר עם יחידת הביטחון והחירום של הטכניון, דיווחה על האירוע וטענה כי אינה נמצאת בקמפוס, למרות שהיא דיירת במעונות, מחשש לביטחונה. כמו כן, באותו היום חברתה ([...]) שלחה לה את הפוסט שפרסם עד 3, והיא נכנסה לפאניקה (עמ' 92 לפרוטוקול). היא פנתה למנהלת הקבוצה בפייסבוק, הסבירה לה את האירוע ואמרה לה שהיא חוששת לביטחונה ועל כן מבקשת שתסיר את הפוסט שפרסם עד 3, ואכן המנהלת הסירה את הפוסט (עמ' 94 לפרוטוקול).

16. הסטודנטית סיפרה על נסיבות חייה האישיות, [...].

17. במענה לשאלת בית הדין מהיכן יש לה את הסטיקר, השיבה הסטודנטית: "היה מישהו שבעצם עשה, פוסט באינסטגרם שפרסם את הדבר הזה באופן בדיחתי. עכשיו, מישהו לקח את הפרסום שלו, עשה מזה סטיקר, ויותר צחקו על אותו אדם. אמרו כאילו, תראו מה הבן אדם הזה עושה, וזה משהו שהופך כזה בקבוצה של הבית ספר, אני זוכרת, לפני שנים" (עמ' 95 לפרוטוקול).

בית הדין: ואיך את מסבירה את זה? איך זה פתאום עלה, את אומרת שהטלפון שלך היה בכיס, ופתאום זה נשלח.

סטודנטית: נכון. בנוסף לעוד סטיקרים, כן. כאילו זה לא הדבר היחידי שנשלח. ... איך זה בעצם נשלח דווקא הוא, אני לא יודעת להסביר. ניסיתי גם למצוא שיחות שבהן השתמשתי, אני לא, לא מצאתי... (עמ' 96).

18. הסטודנטית טענה כי לא תמיד נפתחים בווטסאפ הסטיקרים שהיו בשימוש אחרון, אלא יכולים גם להיפתח סטיקרים שסומנו בכוכב, כלומר סטיקרים מועדפים (עמ' 103). כמו כן הבהירה כי למרות שהתחילה להקליד מענה לסטודנט ששאל לגבי פתרונות, ברגע שנוגעים בסטיקר הוא נשלח ללא צורך בלחיצה נוספת, וללא שליחת הטיטה שהוקלדה ולא נשלחה. לחיצה בודדת על סטיקר שולחת אותו (להבדיל מלחיצה לבחירת אימוג'י למשל ולחיצה נוספת לשליחתו) (עמ' 105).

19. בחקירה הנגדית נשאלה הסטודנטית לגבי השתתפותה בקבוצת הווטסאפ "לא נותנים יד לטרור בטכניון" ומדוע החליטה לפרסם התייחסות לסטטוס של עד 3 בתאריך 5.11.2024, יום הגשת הקובלנה נגדה. הסטודנטית השיבה כי בן הזוג של אותה חברה ([...]) אשר שלחה לה את הפוסט, בדק מי האדם שפרסם את הפוסט ומצא את הסטטוס שלו, והחברה העבירה לה את זה: "הוא אמר שעניין אותו לדעת מי זה האדם הזה שמפיץ דברים



כאלה, והוא מצא אותו בקבוצה משותפת, ראה את הסטטוס שלו והזדעזע. הוא שלח את זה לחברה שלי [...].
והיא יודעת שהוא גם פרסם עליי פוסט בקבוצה של 23 וחצי אלף איש, שולחת לי את זה" (עמ' 112). לטענת
הסטודנטית החברה נכנסה לפאניקה ואמרה לה "זה מפחיד, הבן אדם הזה עושה עליך לינץ" (עמ' 114).
ובהמשך אמרה: "אני מרגישה שהבן אדם תוקף אותי, זה הפחיד אותי. ... ואני פשוט מעבירה את זה הלאה,
כי אני יודעת שזו קבוצה שמטפלת בדברים כאלה" (עמ' 116). ... "אז רציתי שמישהו יטפל בזה. ... לא יודעת,
לקבל עזרה, לא יודעת, אפילו לקבל, אפילו שיגידו לי, תקשיבי את חיה בסרט, הסטטוס הזה לא אומר כלום"
(עמ' 118). לטענת הסטודנטית 5-6 דקות לאחר שכתבה את הדברים בקבוצה היא מחקה אותם (עמ' 125).

20. בית הדין שאל את הסטודנטית מדוע היא נמצאת בקבוצה האמורה אם לטענתה היא לא מתעניינת בעניינים
פוליטיים. הסטודנטית השיבה כי נכנסה לקבוצה בעקבות אירוע שהתפרסם מאד בטכניון של סטודנט
מילואימניק שארגן הפגנה וביקשו מסטודנטים להיכנס לקבוצה, אולם היא לא כתבה בקבוצה דבר לפני ה-
5.11.2024 (עמ' 128). בהמשך בדקה ואמרה שנכנסה לקבוצה בתאריך 3.11.2023, אולם לא כתבה שם
מעולם לפני 5.11.2024 (עמ' 143). בהמשך הדיון התביעה הגישה תמליל של תכתובות בקבוצה, מהן עולה
כי הסטודנטית כן כתבה והגיבה בקבוצה מספר פעמים.

21. בית הדין שאל את הסטודנטית איך היא מסבירה את הקשר בין שלושת הסטיקרים אם הם נלחצו בטעות, והיא
השיבה: "אני לא רואה שום קשר ביניהם, אישית. כאילו אני חושבת שעצם זה שהם נשלחו ביחד מראה על זה
שאין קשר, כאילו שזה בטעות" (עמ' 132).

22. עד ההגנה השני היה מר [...], בן זוגה של הסטודנטית מזה 5 שנים, אף הוא [...], בן הזוג העיד כי היה
עם הסטודנטית במהלך הסיבוב שעשתה עם הכלב, והיה עד לכך שהכלב משך אותה והיא שמה את הטלפון
בכיס: "אני הייתי איתה לאורך כל הזה. [...] משך, הכניסה את הטלפון לכיס, אחרי זה המשכנו בסיבוב, עשינו
סיבוב לא כזה ארוך. בחזור לבית, [הסטודנטית] שוב הוציאה את הטלפון, באותו רגע היא אמרה פאק, פאק
איזו פאדיחה" (עמ' 138). כמו כן תיאר את סערת הרגשות שלה לאחר מכן וכיצד הוא ומשפחתו ניסו להרגיע
אותה. בן הזוג העיד כי הוא בדק את הסטטוס של עד 3 וראה שהסטטוס עדכני נכון לנובמבר 2024 וצילם
בטלפון שלו את הסטטוס יחד עם כתבה מ-yonet המעידה על התאריך (לא באמצעות צילום מסך אלא צילם את
הטלפון של הסטודנטית באמצעות הטלפון שלו) (עמ' 145). עוד העיד כי הסטודנטית אינה אדם פוליטי ואינה
גזענית, שתי חברותיה הטובות הן ערביות.

23. התביעה טענה כי זו פעם ראשונה שנשמעת הגרסה שכן הזוג היה עם הסטודנטית במהלך האירוע, ושגרסה
זו לא הועלתה אפילו ברמז – לא בתגובתה של הסטודנטית לתלונה, לא בתגובתה לבקשה לצו ביניים, ולא
בעדותה בפני בית הדין.

24. עדת ההגנה השלישית הייתה גב' [...], חברתה של הסטודנטית (עדות מקוונת). העדה סיפרה שהיא ערבייה
[...], מוסלמית, למדה יחד עם הסטודנטית [...], גרו יחד שלוש שנים באותו חדר (עמ' 148). "היא הייתה
החברה הכי טובה שלי. עברתי הרבה פעמים כאילו גזענות, בוא נגיד ככה, מהחברים שלי בכיתה, וכל מיני
הערות כאלה, שהיו קשה לי לשמוע, וגם היינו באותה כיתה ביחד, ישבנו בכיתה אחת ליד השנייה. והיא הייתה
שם בשביל לתמוך בי, ולהראות לי שזה לא משנה מאיפה אני באה, ומה הדת שלי, ואיך גדלתי" (עמ' 152). גם
לאחר התיכון שמרו על חברות קרובה מאד ולמדו ביחד כדי להתקבל ללימודים גבוהים. שתיהן מגיעות
ממשפחות [...], מצב [...], תמכו אחת בשנייה לאורך השנים ופתחו הומור שחור משותף. "ואני חושבת שביחד



למדנו לפתח הומור משותף, והומור שחור, שלא מתקבל בעין טובה לאנשים אחרים. זה אנשים שלא יכולים להבין את הדברים האלה, והם לא היו אמורים לראות את הסטיקר הזה שיצא, בכיתה יא, אני חושבת, שאני לא יודעת איפה קיבלנו אותו" (עמ' 152). העידה כי הסטודנטית היא אדם טוב, אינה גזענית, לא היתה לה כל כוונה זדון, ומדובר בטעות שנעשתה בתום לב.

25. **עדת ההגנה הרביעית** היתה גב' [...], חברתה של הסטודנטית [...], סטודנטית בטכניון. העידה כי היא מכירה את הסטודנטית היטב, מעולם לא שמעה אותה מתבטאת באופן גזעני, ואין סיכוי שהיא התכוונה להתבטא באופן גזעני. כמו כן סיפרה כי היא חברה בקבוצת ווטסאפ של סטודנטים ערבים ויהודים בטכניון, המונה 108 חברים, וסטודנטית ערבית שלחה שם את אותו הסטיקר כבדיחה, הומור שחור, בתאריך 9.10.2024 (עמ' 161). התביעה שאלה את העדה איך ייתכן שאותו סטיקר בדיוק שמישהו יצר בפנימייה בתיכון, הגיע גם לידיה של אותה סטודנטית ערבית. העדה השיבה כי מדובר בשני אנשים שונים שיצרו את אותו סטיקר. כמו סיפרה כיצד שיתפה את הסטודנטית בנושא הסטטוס של עד 3.

26. **עד ההגנה החמישי** היה מר [...], סטודנט בטכניון, למד עם הסטודנטית את הקורס, התכוננו יחד למבחן ופתרו מבחני עבר.

27. **עדת ההגנה השישית** הייתה גב' [...], סטודנטית [...], בטכניון, ניהלה את קבוצת הווטסאפ של הקורס, בה נשלח הסטיקר. העידה כי לא הכירה את הסטודנטית לפני האירוע. לדבריה, בתור מי שמנהלת הרבה קבוצות ווטסאפ, "זה מאד נפוץ שדברים כאלה קורים" (עמ' 180). עוד לטענתה, התגובה של הסטודנטית הייתה תגובה סטנדרטית של אדם שנלחץ לו בטעות משהו בקבוצה.

28. **לסיכום טענה התביעה**, כי מדובר בפרסום מפורש, בוטה וחמור מעין כמותו. סטודנטים רבים נחשפו אליו ונפגעו ממנו, עד כדי כך ש-48 סטודנטים חתמו על התלונה. גרסת הסטודנטית כי מדובר בלחיצה שגויה אינה אמינה, ומרגע שהסטיקר פורסם בקבוצה – נטל ההוכחה עובר אליה להוכיח שמדובר בטעות. אלא שבעדותה התגלעו סתירות רבות המטילות צל כבד על אמינותה: א. מקור הסטיקר – גרסת הסטודנטית אינה מתיישבת עם כך שסטיקרים הופיעו לראשונה בווטסאפ בשנת 2018 ובאותה עת לא ניתן היה לערוך סטיקרים. בנוסף, הגרסאות של חברותיה [...] [...] מדברות על הומור שחור ועל סטיקר זהה שמופיע בקבוצה אחרת באופן לא סביר מבחינה סטטיסטית. ב. הגרסה שהסטודנטית לא עשתה שימוש בסטיקר מאז כיתה י"א ופתאום הוא נלחץ לה בטעות היא בלתי מתקבלת על הדעת. ג. לראשונה נשמעה היום גרסה חדשה וכבושה שכן הזוג היה איתה במהלך האירוע. זאת למרות שהתגובה לבקשה לצו ביניים הייתה מאד מפורטת, כללה עדויות ומסמכים, ולמרות זאת זה לא הוזכר שם ולו ברמז. ד. התגובה שלה בקבוצה שהיא לא מבינה מה היא שלחה, למרות שמספר סטודנטים הגיבו על הסטיקר בסימן שאלה, כך שלמרות שמנהל הקבוצה מחק את הסטיקר המקורי – עדיין ניתן לראות אותו בתגובות של מי שהגיב עליו. ה. ההצהרה שלה שהיא לא מעורבת פוליטית ולמרות זאת מפרסמת בקבוצת "לא נותנים יד לטרור בטכניון", שבועיים לאחר האירוע, ביום הגשת הקובלנה נגדה, את הסטטוס של עד 3 בניסיון להשחיר אותו ולקשר אותו לתמיכה בטרור. ו. העדות שלה כי הצטרפה לקבוצה במועד מסוים ולאחר מכן התברר שהצטרפה הרבה קודם, והעדות שלא כתבה בקבוצה לפני האירוע, אשר הוכחה כלא נכונה (במהלך השנה כתבה שם לפחות שבע פעמים).

29. **ההגנה טענה לסיכום**, כי הסטיקר נשלח בטעות, גרסת הסטודנטית הייתה קוהרנטית לאורך כל ההליך והעדויות הנוספות תמכו בה באופן משלים. אין כל קשר בין הסטיקרים ושליחתם יחד מלמדת כי מדובר בלחיצה



אקראית. כפי שהודגם, נגיעה בודדת בסטיקר גורמת לשליחתו. אכן, ההגנה לא מצאה לנכון להציג את עדות הבן זוג בשלב התגובה לבקשה לצו ביניים, אולם אין בכך כדי להשליך על אמינות הגרסה. ממילא מדובר על אירוע דיגיטלי, וגם בן הזוג העיד שבדקות הראשונות של האירוע, [...] התנתקה והייתה לחלוטין בתוך הטלפון. גם העדות של השותף ללמידה תומכת בגרסה שהסטודנטית בדיוק השלימה את פתירת אותם המבחנים ולכן רצתה להשיב לסטודנט וידעה בדיוק את התשובה לשאלתו. בנוסף, ניתן לראות שעשרה ימים קודם לכן היא ענתה לסטודנט ערבי אחר באותה קבוצה בצורה מכבדת, שתי חברותיה הטובות הן ערביות ואין כל בסיס לחשוב שהייתה לה כוונה מסיתה או גזענית בפרסום. כל העדים העידו שמדובר בטעות נפוצה שיכולה לקרות, וקורית, לכל אדם. מדובר בבחורה צעירה שהתמודדה עם האירוע בתעצומות נפש ובסבלנות אדירה. למרות כל הכנס וההאשמות שהופנו כלפיה, היא השיבה בכנות והתנצלה באופן מידי. פרסום הפוסט ע"י עד 3 בקבוצה המונה מעל 23 אלף סטודנטים, הוא זה שגרם לחשיפה העיקרית של האירוע, התסיס את האווירה עוד יותר ויצר הסתה נגד הסטודנטית. נסיבות אלה, לרבות הודעת הסמס המאיימת שקיבלה, הם אלה שגרמו לה לחוש פחד לביטחונה האישי וגרמו לה לכתוב בקבוצת "לא נותנים יד לטרור בטכניון". לבסוף, הפסיקה קובעת שבנוגע להסתה הביטוי צריך להיות חד משמעי ולא עמום. במקרה דנן מדובר בסטיקר, סטיקר נועד להביע הומור. גם המילים "זה מצחיק כי" מלמדות שמדובר בסך הכל בבדיחה. אין פה אפשרות ממשית לאלימות. בנוגע לכך שהתביעה הראתה שהיא כן כתבה בקבוצה, השיבה הסטודנטית: "מה שהתכוונתי להגיד זה שאף פעם לא העליתי מקרה ואף פעם לא העליתי פוסט. בנוגע לזה שהגבתי? כן, הגבתי בקבוצה הזאת" (עמ' 209).

30. **לבסוף אמרה הסטודנטית בסיום הדיון:** "כמי שמכירה את עצמי, שאני אדם לא גזעני, אני ממש מקווה שהחברות שלי, והמכרים שלי, והסביבה שלי, יצליחו להעביר את הנקודה הזאת שזה לא, האופי שלי ולא מי שאני. והדבר שהכי חשוב לי שוב פעם לחדד, זה [...] הזה לקח לי הרבה מאוד זמן, כסף, בערך שלוש שנים מהחיים שלי. שעבדתי במשרה כמעט מלאה בזמן שלמדתי כדי להתקבל לפה, ועברתי הרבה מלחמות כדי להגיע לפוזיציה הזאת, ואני פשוט אין לי שום כוח, או רצון. גם במה שקורה פה, אין לי כל כך, אני בכוחות האחרונים כזה מתמודדת פה, אבל אני לא במקום של ליצור לעצמי מלחמות חדשות, או מלחמות פוליטיות, זה לא מעניין אותי, לשם זה נלחמתי במשך שנים כדי להיכנס לפה, ואני באמת רוצה ליצור לעצמי עתיד טוב יותר, ועתיד כלכלי בטוח יותר, וטוב יותר וחיובי יותר. וסליחה. ואני מקווה שאפשר גם להתייחס לזה ולהבין את הנקודה שממנה אני באה והמטרה שלי במוסד הזה" (עמ' 210).

31. יוער, כי לאחר הדיון הגישה ההגנה השלמת טיעון ביחס להתכתבויות בקבוצת הוואטסאפ "לא נותנים יד לטרור בטכניון" שהגישה התביעה, אולם הטיעונים התייחסו לגופם של הדברים שהסטודנטית כתבה בקבוצה ועל כן אין להם שום רלוונטיות לעניינו.

דיון והכרעה:

32. הקשבנו בקשב רב לטיעוני הצדדים, לעדים מטעמם, ובחנו בתשומת לב את שלל ההתכתבויות והראיות הנוספות בתיק. אכן, בעדותה של הסטודנטית התגלעו מספר סתירות, למשל בעניין מועד הצטרפותה ופעילותה בקבוצת הוואטסאפ "לא נותנים יד לטרור". עדותו של בן הזוג שהופיעה רק בשלב מאוחר, הינה כבושה ועל כן אין לתת לה כמעט משקל. נעיר, כי צילום הסטטוס של עד 3 "מעודכן" לנובמבר – אינו אמין לדעתנו. עם זאת, לא השתכנענו כי יש קשר בין שלושת הסטיקרים שנשלחו, ולא השתכנענו כי הסטודנטית שלחה את הסטיקר הבוטה בכוונה. במילים אחרות, גרסתה של הסטודנטית סבירה לדעתנו – בהחלט ייתכן שהסטיקרים נלחצו



בטעות, בשעה שהטלפון היה מונח בכיסה. לא מדובר בעניין נדיר שהודעה נשלחת בטעות, ודאי כאשר מספיקה לחיצה בודדת על מנת לשלוח סטיקר. ייחסנו משקל רב לעובדה כי הסטודנטית התנצלה מספר פעמים, דקות ספורות לאחר המקרה, והתנצלותה נראית בעינינו אותנטית. גרעין גרסתה נותר קוהרנטי באופן מלא למן הרגע הראשון. איננו סבורים שההתנצלות נולדה רק מתוך חשש, לאחר שהבינה את ההשלכות של מעשיה, אלא נראה כי מדובר בהתנצלות כנה של אדם ששלח משהו בשגגה ובלי כוונה. כמו כן העדויות של חברותיה והראיה כי במקרה אחר השיבה בצורה עניינית לסטודנט ערבי בקבוצה יוצרות ספק בדבר כוונה גזענית כלשהי.

33. בשל כל אלה יש בליבנו ספק סביר בדבר אשמתה של הסטודנטית, ועל כן החלטנו ברוב דעות (השופטים פרופ"א ישי ויסמן ומר ג'ייסון דבדה) לזכותה מהאישומים שיוחסו לה.

34. בדעת מיעוט, השופט פרופ"א יהודה פינצ'ובר, סבר כי יש להרשיע את הסטודנטית בעבירות המשמעת שיוחסו לה, מהנימוקים שלהלן: א. מדובר בסטיקר גזעני ואלים. ב. לדעתי יש קשר ברור בין שלושת הסטיקרים, התומך בכך שאין כאן יד המקרה. ג. הסטודנטית לא סיפקה הסבר מניח את הדעת כיצד נלחץ במקרה סטיקר שלא עשתה בו שימוש לטענתה במשך שנים רבות. זאת, לצד שני הסטיקרים שנשלחו יחד איתו שכנראה כן בשימוש תדיר. יתר על כן, הסטודנטית טענה כי לא תמיד נפתחים בווטסאפ הסטיקרים שהיו בשימוש אחרון, אלא יכולים גם להיפתח סטיקרים שסומנו בכוכב, כלומר סטיקרים מועדפים. כלומר, הסטיקר הבוטה סומן אצלה כמועדף. ד. אמינות הסטודנטית נפגעה בשל עדותו הכבושה של בן הזוג, שלא היה לה רמז בתגובות הקודמות. ה. ההתנצלות הראשונה של הסטודנטית בקבוצת הווטסאפ, אינה רצינית ועשויה להצביע על מודעות למעשה וזלזול בתגובת החברים בקבוצה. הסטודנטית ראתה היטב איזה סטיקר נשלח (בהודעות שהגיבו עליו) ושלחה את ההתנצלויות המאוחרות רק לאחר שנבהלה מההשלכות של הדבר, משום שסטודנטים כתבו לה שיתלוננו נגדה. ו. פעילותה בקבוצת הווטסאפ "לא נותנים יד לטרור בטכניון" בניגוד לעדותה המפורשת בדיון – מטילה צל כבד בדבר אמינותה. כך גם צילום הסטטוס המעודכן לכאורה של עד 3. ז. גרסת הסטודנטית שמדובר בסטיקר ישן נושן אינה מתיישבת עם כך שסטיקרים הופיעו לראשונה בווטסאפ בשנת 2018 ובאותה עת לא ניתן היה לערוך סטיקרים. בשל כל אלה, אני סבור כי חבריי שגו שגיאה חמורה בהחלטתם, שכן הפרסום מדבר בעד עצמו, והסטודנטית לא הצליחה לעורר ספק סביר כי מדובר בטעות.

35. סיכומי של דבר, הוחלט על פי דעת הרוב לזכות את הסטודנטית מכל אשמה.

מר ג'ייסון דבדה

פרופ"א ישי ויסמן

פרופ"א יהודה פינצ'ובר

ג'ייסון דבדה

ישי ויסמן

יהודה פינצ'ובר