

20 פברואר 2024

י"א אדר א תשפ"ד

הכרעת הדין בעניינה של [ת.ז.] – [ת.ז.]

שופטים: פרופ"א יהודה פינצ'ובר (אב בית הדין), פרופ"א ישי ויסמן, מר רז עזר בזגלו.

יועצת משפטית לבית הדין: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים.

תובעת: פרופ"ח יסכה גולדפלד, יועץ משפטי עו"ד שחר הופמן.

נקבלת: גב' [ת.ז.], מיוצגת ע"י עו"ד עדן וורנר ועו"ד אסף דוק.

- בתאריך 20.6.2023 הגישה התובעת המשמעטית של הטכניון קובלנה נגד הסטודנטית [ת.ז.], [ת.ז.] (להלן: "הסטודנטית"), בה יוחסו לה המעשים הבאים:
הנקבלת היא סטודנטית בפקולטה [ת.ז.]. בתאריך 6.5.2023 הגישה הסטודנטית בקשה ללימודי הסמכה לקבל נקודות זיכוי על פעילות חברתית. לבקשה צורפה תמונה (בפורמט jpg), של אישור מילואים (טופס 3010) מזויף, לשירות מילואים בתאריכים 4-29.12.2022.
ביום 7.5.2023, לבקשת לימודי הסמכה, הסטודנטית הגישה שוב את הטופס (המזויף) בפורמט pdf.
התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת לפי הסעיפים שלהלן בתקנון המשמעת:
4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
4.11 "עשה מעשה שיש בו משום מרמה, הונאה, זיוף או מסירת מידע כוזב בכל הנוגע, במישרין או בעקיפין, לחובות או זכויות סטודנט טכניון, שלו עצמו או של סטודנט אחר".
- בתאריך 3.7.2023 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים. במענה להקראת הקובלנה, השיב ב"כ של הסטודנטית כי היא כופרת בעובדות ובאשמה.

טיעוני הצדדים

התביעה

- עדת התביעה, ד"ר אפרת נתיב-רון, המזכירה האקדמית של לימודי הסמכה (ומגישת התלונה), הציגה את כתב התלונה, את התכתובת בין הסטודנטית ללימודי הסמכה, ואת הטופס המזויף.
- בתאריך 6.5.2023 (בשעה 16:36) פנתה הסטודנטית מכתובת הדוא"ל הטכניונית שלה לרכזת מילואים והתאמות הורות בלימודי הסמכה (להלן: "רכזת המילואים"), בבקשה ממוחשבת לקבלת 2 נקודות זיכוי, עקב ביצוע 26 ימי מילואים (להלן: "הבקשה"). לבקשה צורף קובץ תמונה של טופס אישור מילואים פעיל (3010) מזויף, עבור תאריכים 4-29.12.2022 (להלן: "הטופס המזויף"). יוער, כי הסטודנטית נכנסה למערכת ממוחשבת של אישורי מילואים ומילאה את הבקשה, והבקשה תורגמה למייל שנשלח לרכזת המילואים, שכותרתו "בקשת סטודנט מילואים [ומספר תעודת הזהות של הסטודנטית]".
- העדה, ד"ר נתיב-רון, הבהירה, כי הפונט בטופס היה חריג ועל כן המסמך נחשד כמזויף.

7. למחרת היום, בתאריך 7.5.2023 (בשעה 11:45), ענתה רכזת המילואים לסטודנטית וביקשה שתצרף קובץ מקורי (להלן: "תשובה 1"). באותו היום בשעה 16:58 כתבה הסטודנטית לרכזת המילואים "תודה על המענה, האם הכוונה לקובץ PDF?" וצירפה קובץ PDF של הטופס המזויף (להלן: "מייל 2").
8. בתאריך 8.5.2023 (בשעה 12:26) כתבה רכזת המילואים לסטודנטית "כחלק מהליך בדיקות הליכים בלימודי הסמכה, אבקש ממך להגיע למשרדי לימודי הסמכה על מנת להמשיך את הטיפול בבקשה" (להלן: "תשובה 2").
9. הסטודנטית לא ענתה, ובתאריך 14.5.2023 (בשעה 14:39) כתבה המזכירה האקדמית לסטודנטית שעל מנת להמשיך את הטיפול בבקשתה עליה להגיע למדור סטודנטים, בניין אולמן קומה 4, בימים ובשעות המצוינות, לרכזת המילואים (להלן: "תשובה 3").
10. בתאריך 16.5.2023 (בשעה 11:07) השיבה הסטודנטית למייל של המזכירה האקדמית, וכתבה: "... ניסיתי להתקשר כמה פעמים למשרד ולא היה מענה. אני לומדת בשנה ב' [REDACTED] ולכן לא מגיעה לטכניון [REDACTED] האם אפשרי דרך הטלפון? זמינה בנייד..." (להלן: "מייל 3").
11. ד"ר נתיב-רונו העידה, בין היתר, כדלקמן (עמ' 11-12 לפרוטוקול):
- "כשסטודנט מתקבל לטכניון הוא חותם על הצהרות שהשימוש במייל הוא באחריותו ושכל התכתובת מול הטכניון תהייה במייל הרשמי... המייל הטכניוני משמש את חברי הסגל בתקשורת שלהם, את כל ההודעות של הקורסים... למשל על שינוי במקום שיעור, במקום מבחן... מבחינתנו זה ערוץ הקשר והתלמיד שחתם על זה, כשהוא נרשם למקצועות זו ההצהרה שהוא חתם עליה".
12. התביעה הציגה תכתובת מייל מתאריך 18.6.2023 בין התובעת לממונה אבטחת מידע בטכניון, משה גליקשטיין, לפיה הפעם האחרונה בה הסטודנטית שינתה סיסמה למייל הטכניוני שלה היתה בתאריך 27.4.2023.

ההגנה

13. ההגנה הסכימה שמדובר בטופס מזויף, אך הדגישה כי הטופס לא נחתם ע"י הסטודנטית. בנוסף, ההגנה הדגישה כי ההתקשרות בין הסטודנטית ללימודי הסמכה נעשתה באמצעות המייל, והסטודנטית לא הצליחה להשיג טלפונית את מדור לימודי הסמכה (להלן: "המדור").
14. הסטודנטית העידה בדיון, וטענה כי מי ששלח את הבקשה הממוחשבת עם הטופס המזויף (כתמונה), ואת מייל 2 עם הטופס המזויף (כ-PDF) הוא בן זוגה דאז, [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר היתה לו גישה למחשב שלה והוא עשה בו שימוש: "נעשה שימוש במחשב שלי או ביוזר שלי של הטכניון לשלוח כל מיני בקשות של המילואים" (עמ' 13 לפרוטוקול); "היינו ביחד הרבה זמן, סמכתי עליו, המחשב שלי היה פתוח, הוא ביקש להשתמש במחשב שלי לעשות כל מיני דברים, לא חשבתי יותר מדי, נתתי לו" (עמ' 15 לפרוטוקול); "בהתחלה הוא קצת התמהמה אבל לאחר מכן הוא הודה שהוא השתמש ביוזר שלי ועשה את זה" (עמ' 17 לפרוטוקול).
15. כמו כן הסטודנטית טענה בעדותה, כי לא ראתה את תשובה 2 של המדור (מתאריך 8.5.2023). לעומת זאת, את תשובה 3 של המדור (מתאריך 14.5.2023) כן ראתה, והשיבה עליה – מייל 3 (מתאריך 16.5.2023) – אלא שלטענתה, סברה בכלל שמדובר על נושא אחר הקשור לשכר לימוד: "הייתה לי בעיה בהוראת קבע של הבנק לטכניון, התשלום הוא בהוראת קבע והייתה איזושהי בעיה. יצרתי קשר עם הגוף של הכספים של הטכניון

- לבדוק למה עוד לא פתחו וזה פחות או יותר באותם תאריכים אז הייתי בטוחה שמדובר על זה" (עמ' 15 לפרוטוקול).
16. ההגנה הגישה צילום (חלקי) של חלופת מיילים בין הסטודנטית למדור שגר לימוד: בתאריך 9.5.2023 שכלל שלחו לסטודנטית מייל שכותרתו "RE: Debit_authorization_1273_18.10.22_12:6". במייל נכתב: "שלום, יש להנפיק אישור הרשאה חדש, הטופס שנשלח הינו בשנת 2022". על כך ענתה הסטודנטית בתאריך 13.5.2023: "הי מונפק אישור חדש אבקש לשחרר חסימה. קיבלתם גם את הפיקדון הצבאי שלי". בתאריך 14.5.2023 קיבלה הסטודנטית תשובה משגר לימוד: "ההרשאה התקבלה ועודכנה". כלומר, לטענת ההגנה הסטודנטית קיבלה פניה מכמה גורמים בטכניון, וסברה שמדובר על עניין אחד – שגר הלימוד. לאחר שראתה את תשובה 3 של מדור לימודי הסמכה בתאריך 14.5.2023, לא הבינה על מה מדובר, התקשרה לטלפון שהופיע במייל בתאריך 15.5.2023 שלוש פעמים, אך לא היה מענה, ובתאריך 16.5.2023 כתבה את מייל 3. ההגנה הגישה צילום מסך של היסטורית שיחות בטלפון של הסטודנטית, לפיה הסטודנטית התקשרה למספר של מזכירות לימודי הסמכה בתאריך 15.5.2023 שלוש פעמים (בשעה 12:08 9 שניות, בשעה 12:09 שניה אחת, ובשעה 12:13 7 שניות).
17. ההגנה הגישה הקלטות ותמלולים של שתי שיחות טלפון, שנערכו לכאורה בין הסטודנטית ל [REDACTED] בתאריכים 23.6.2023 ו- 1.7.2023. יוער כי התביעה התנגדה להגשת ההקלטות והתמלולים. בשיחה הראשונה [REDACTED] לכאורה מודה שהוא נכנס למחשב שלה, ליוזר של הטכניון (שהיה לטענתו פתוח), זייף את הטופס, ענה למיילים של המדור, הסתיר מהסטודנטית את המיילים ע"י העברתם לספאם, וזאת על מנת שהיא תקבל נקודות זכות ותהיה איתו יותר בבית (במקום לעשות קורס נוסף). בשיחה השנייה הסטודנטית אומרת ל [REDACTED] שיש לה שיחה בטכניון בגלל כל המצב ושהיא מבקשת שהוא יבוא, והוא אומר שיגיע.
18. ההגנה השמיעה שיחה שהתקיימה לכאורה בבוקר הדיון, בשעה 09:37, בין הסטודנטית ל [REDACTED], בה הוא מודיע לה שנבצר ממנו להגיע לטכניון.
19. ההגנה טענה שבכרטיס האשראי של הסטודנטית בוצע חיוב בתאריך 23.4.2023, לתוסף כלשהו לטלוויזיה שנקרא APPLE TV, והחיוב נעשה ע"י [REDACTED], תוך שימוש שלו בכרטיס האשראי שלה ללא רשותה. הסטודנטית הניחה ש [REDACTED] ביצע את החיוב היות ויש לו טלפון מסוג אייפון, התומך בתוסף האמור. בשיחה השנייה מיום 1.7.2023 הסטודנטית שואלת את [REDACTED] על ביצוע חיוב זה והוא מכחיש. ההגנה הגישה צילום של שורה מחיוב אשראי בתאריך האמור, וצילום של הודעת סמס מתאריך 16.5.2023 המצביעה על פנייה למוקד השירות של חברת ישראלכרט. בנוסף הציגה ההגנה תכתובת ווטסאפ מתאריך 13.5.2023 בין הסטודנטית לאחותה, בה הסטודנטית מבקשת מאחותה לבטל את האשראי שלה. לטענת הסטודנטית אחותה חיילת והיא נתנה לה את פרטי האשראי שלה.
20. הסטודנטית העידה כי ניהלה שיחה פנים אל פנים עם [REDACTED] בה "אמרתי לו שאני פונה למשטרה והוא אמר לי שהוא מבקש שלא ואם צריך הוא יגיע לטכניון להעיד, אם אני מסכימה לא ללכת למשטרה" (עמ' 34 לפרוטוקול).
21. לבסוף טענה הסטודנטית כי לא היתה זקוקה לנקודות הזכות, ולכן לא היה לה מניע לזייף את הטופס: "אני בנבחרת של הטכניון, משחקת [REDACTED] וזה מקנה לי נקודות זכות, שזה פחות או יותר על אותה משבצת של הנקודות לבחירה. בכל שנה אני מקבלת שלוש נקודות אקדמיות, ככה שהנקודות מהמילואים הם לא היו תקפות" (עמ' 35 לפרוטוקול).

22. במהלך הסיכומים ההגנה התייחסה והפנתה לגרסה שנמסרה על ידה במסמך "תגובה לתלונה", שנשלח בתאריך 8.6.2023 למזכירות התובעת (להלן: "התגובה לתלונה").

הגשת תצהיר על ידי ההגנה בחלוף שבוע ממועד הדיון

23. שבוע לאחר הדיון, בתאריך 10.7.2023, שלחה ההגנה במייל מסמך PDF ובו תצהיר של [REDACTED]. במייל נכתב כי "חתימת התצהיר מתועדת בוידאו גם כן ותשלח במקרה הצורך". התצהיר אינו נושא תאריך.

24. בתצהיר נטען ע"י [REDACTED] כי הוא זייף את אישור המילואים, נכנס ליוזר של התכניון במחשבה אישית של הסטודנטית והגיש את הבקשה להכרה במילואים לצורך נקודות זכות אקדמיות כדי שהסטודנטית תהיה יותר בבית איתו. כמו כן הוא מצהיר כי מחק מיילים שהגיעו למחשב של הסטודנטית, ואף שינה את כותרות המיילים. לבסוף הוא מצהיר כי הוא הדובר בהקלטות השיחות שהוגשו.

25. התביעה טענה כי לא היתה מניעה להעיד את [REDACTED] בדיון, ולא ניתן לקבל תצהיר שמוגש בדיעבד, כאשר לתביעה אין הזדמנות לחקור את מוסר התצהיר, ואת הסטודנטית ביחס לתצהיר. זאת ועוד, תוכנו של התצהיר אינו תואם לגרסת הסטודנטית.

דיון והכרעה

26. העובדות הן שהטופס המזויף נשלח לרכזת המילואים פעמיים באמצעות המייל התכניוני של הסטודנטית. ההגנה טענה כי יש לזכות את הסטודנטית משום שלא היא ביצעה את הזיוף ואת שליחת הטופס המזויף, אלא אדם אחר, בן זוגה דאז, ללא ידיעתה. כפי שנסביר בפירוט להלן, איננו מקבלים את טענת ההגנה.

27. ראשית, המייל התכניוני הוא באחריותה הבלעדית של הסטודנטית. היא אחראית לשמור את פרטי הכניסה אליו בצורה כזו שאדם אחר לא יעשה בו שימוש. כך שגם אם אדם אחר עשה שימוש ביוזר שלה כדי להנות את התכניון, היא הנושאת באחריות לכך, נוכח עדותה והודאתה כי לא שמרה על פרטי הכניסה שלה ואפשרה לאותו אדם גישה אליהם.

28. שנית, וזה העיקר, מצאנו את גרסתה של הסטודנטית בלתי מהימנה, בלתי סבירה, ורצופה סתירות.

29. ההגנה לא הציגה הסבר כלשהו לשאלה כיצד אותו [REDACTED], שאינו סטודנט בתכניון, ידע שמספר מסוים של ימי מילואים יכול לזכות את הסטודנטית בנקודות זכות של פעילות חברתית, ואף ידע כיצד עליו להגיש את הבקשה הממוחשבת, למי, באיזו מערכת ואיזה טופס לצרף.

30. הסטודנטית טענה שלא ראתה את תשובה 1 ותשובה 2 של רכזת המילואים, אולם כן ראתה את תשובה 3, והשיבה עליה. אלא שכאמור, לטענתה, בעודה משיבה סברה כי מדובר על עניין שכר הלימוד. טענה זו אינה סבירה. המייל משכר לימוד נשא כותרת "RE: Debit_authorization_1273_18.10.22_12:6" ואילו המייל מלימודי הסמכה נשא כותרת "בקשת סטודנט מילואים [מספר תעודת זהות]". כותרות המיילים היו שונות, כתובות המייל היו שונות, שם האדם שאיתו התכתבה וחתמה בתחתית כל מייל היה שונה. בנוסף, בשני המקרים מדובר בשרשור של תכתובות מייל ולא במייל חדש. כלומר, בכל מייל הופיעה גם התכתובת הקודמת הקשורה לנושא. הסטודנטית העידה כי כשקיבלה את תשובה 3 לא הבינה על מה מדובר (עמ' 16 לפרוטוקול). למחרת התקשרה לטלפון, אך לא ענו, ובתאריך 16.5.2023 השיבה. אם לא הבינה על מדובר, סביר שעיינה במייל – בכותרת, בחתימה, בשרשור, כדי להבין על מה מדובר. ואם עיינה, לא היתה יכולה לחשוב שמדובר

באותו עניין של שכר לימוד. מדוע שתסבור שהמייל מלימודי הסמכה שכתרתו בקשת מילואים יהיה קשור לשכר לימוד?

31. זאת ועוד, בית הדין בחן את התכתובת **המלאה** בין הסטודנטית לשכר לימוד. התכתובת החלה בתאריך **8.5.2023** : בשעה **10:51** הסטודנטית פונה לשכר לימוד, בשעה **11:03** היא מקבלת מענה, ובשעה **13:27** היא משיבה. למחרת, 9.5.2024, היא מקבלת מייל משכר לימוד בשעה 07:54. בתאריך 13.5.2023 בשעה 18:24 היא משיבה, ובתאריך 14.5.2024 בשעה 10:47 שכר לימוד כותבים לה: "**ההרשאה התקבלה ועודכנה**".

אין זה סביר שהסטודנטית פונה לשכר לימוד בתאריך 8.5.2023 בשעה 10:51, קוראת את המענה שנשלח בשעה 11:03 ומשיבה לו בשעה 13:27, ודווקא את המייל שנשלח אליה באותו יום בשעה 12:26 מרכזת המילואים (תשובה 2) היא לא קוראת. ואין זה סביר שאותו [REDACTED], תוך כדי עבודתו בסופר [REDACTED], נכנס דרך המחשב האישי שלו לתיבת המייל שלה, עוקב אחר ההודעות שנשלחות שם ושולח את המייל מלימודי הסמכה לספאם.

אף אין זה סביר כי הסטודנטית מקבלת הודעה משכר לימוד בתאריך 14.5.2023 בשעה 10:47 כי ההרשאה התקבלה ועודכנה, ולמרות זאת, כאשר היא מקבלת הודעה בשעה 14:39 מלימודי הסמכה שעליה להגיע לרכזת המילואים, היא סבורה שמדובר באותו עניין של הרשאה להוראת קבע (והכל כאשר כאמור לעיל, כותרות המיילים שונות, שם המשיבות שונה, התוכן שונה, וכן הלאה).

32. עוד יוער בהקשר זה, כי הטענה שהסטודנטית קיבלה את המייל מלימודי הסמכה וחשבה שמדובר בעניין שכר הלימוד הועלתה לראשונה במהלך הדיון, ואין לה זכר בגרסה שנמסרה בתגובה לתלונה.

33. עפ"י מערכות המחשוב של הטכניון הסטודנטית שינתה סיסמה ליוזר הטכניוני שלה בתאריך 27.4.2023. התלונה הובאה לידיעתה בתאריך 23.5.2023, היא לכאורה מבינה ש [REDACTED] עשה שימוש ביוזר שלה, מתעמתת איתו על כך, הוא לכאורה מודה, ולמרות כל זאת היא לא משנה סיסמה ליוזר שלה.

34. גרסת ההגנה לגבי המכשיר האלקטרוני ממנו נשלחו המיילים והטפסים המזויפים מתפתחת ומשתנה לאורך ההליך המשמעתי (כאשר לעיתים הסטודנטית מעידה ולעיתים עורך דינה): בהתחלה נטען שהעבירה בוצעה ממחשבה האישי של הסטודנטית, לאחר מכן נטען שהעבירה בוצעה מהטלפון הסלולרי של [REDACTED], בהמשך נטען שהעבירה בוצעה מהמחשב הנייד של [REDACTED], ולאחר הדיון (בתצהיר שהוגש בדיעבד) שוב נטען שהעבירה בוצעה ממחשבה האישי של הסטודנטית:

א. בתגובה לתלונה (מתאריך 8.6.2023) נטען כי "המשתמש וכתובת הדואר האלקטרוני שמורים בזיכרון של מספר מכשירים אלקטרוניים וביניהם המחשב הנייד של הסטודנטית ומכשיר הטלפון הנייד של בן זוגה של הסטודנטית דאז" (סעיף 4); "במהלך חג הפסח האחרון ביקש בן הזוג מהסטודנטית לעשות שימוש במחשב הנייד שלה וזו אישרה לו לעשות כן. זמן קצר לאחר מכן, במהלך חודש מאי 2023, עשה בן הזוג שימוש חוזר במחשבה האישי של הסטודנטית" (סעיפים 10-11, ההדגשות הוספו).

ב. בעדותה בדיון אמרה הסטודנטית: "היינו ביחד הרבה זמן, סמכתי עליו, המחשב שלי היה פתוח, הוא ביקש להשתמש במחשב שלי לעשות כל מיני דברים, לא חשבתי יותר מדי, נתתי לו" (עמ' 15 לפרוטוקול). גם בשיחה הראשונה שהוגשה (מתאריך 23.6.2023) טוען [REDACTED] "המחשב שלך היה פתוח, נכנסתי לך ליוזר של הטכניון, היה פתוח".

אלא שלאחר מכן הסטודנטית מעידה כי [REDACTED] עובד בסופר [REDACTED] בעבודה יומית (לא בלילות), וכי בתאריך 7.5.2023, יום ראשון, היא היתה בלימודים [REDACTED] בין השעות 08:00-20:00. אי לכך, לא ברור כיצד [REDACTED] עשה שימוש במחשב שלה כדי למחוק את תשובה 1 ולשלוח את מייל 2 עם הטופס המזויף בשנית.

ג. נוכח זאת, בשלב זה טוען עורך דינה של [REDACTED] היתה גישה ליוזר של הסטודנטית מהטלפון הסלולרי שלו (עמ' 38-39 לפרוטוקול, ההדגשות הוספו):

עו"ד הופמן: ואז ב-07.05 בשעה 11:45 את מתבקשת לשלוח פורמט PDF. את המייל הזה, לטענתך, רואה [REDACTED], מוחק ושולח מיד את הקובץ PDF השני?
עו"ד דוק: ב-16:58 בצהריים.

סטודנטית: כן.

עו"ד הופמן: וגם את זה הוא עשה מהבית של ההורים שלך?

סטודנטית: או מהבית של ההורים שלו.

עו"ד הופמן: אבל זה המחשב שלך.

סטודנטית: נכון.

עו"ד הופמן: אז המחשב שלך היה בבית של ההורים שלו?

עו"ד דוק: לא חברי, אבל אל תבלבל אותה. אני גם אמרתי מההתחלה שהייתה לו גישה גם למחשב שלה וגם מהסלולר שלו, פשוט תדייק.

ד. בהמשך הסטודנטית נשאלת מדוע היתה צריכה להתחבר ליוזר הטכניוני שלה מהטלפון של [REDACTED] אם יש לה טלפון ולפטופ, ומשיבה (עמ' 42 לפרוטוקול): "לא יודעת. לא יודעת מתי גם התחברתי, באיזה תאריך. זה לא היה לאחרונה".

ובהמשך (בעמ' 51-52 לפרוטוקול):

עו"ד דוק: האם התחברת מהטלפון שלו בסיטואציות מסוימות למודל, מהטלפון הנייד שלו?

סטודנטית: לא.

עו"ד דוק: אוקיי. האם התחברת נניח מהמחשב הנייד שלו?

סטודנטית: כן.

ה. בהמשך (בסיכומים, עמ' 60 לפרוטוקול) שוב טוען עורך הדין כי פרטי הכניסה של הסטודנטית ליוזר הטכניוני נשמרו בטלפון הסלולרי של [REDACTED], משום שלעיתים היא ביצעה התחברות מהטלפון שלו (בניגוד לעדותה כאמור לעיל).

ו. לבסוף, בתצהיר שהוגש בדיעבד מצהיר [REDACTED]: "נכנסתי ליוזר של הטכניון במחשבה האישי של [הסטודנטית] והגשתי בקשה... מחקתי אי-מיילים שהגיעו בנושא למחשבה האישי של [הסטודנטית]..." (כל ההדגשות הוספו).

35. יוער עוד, כי הסטודנטית הודתה שיש לה חיבור למייל מהטלפון הנייד שלה, אלא שלטענתה לא ראתה את התשובות של רכזת המילואים במשך שעות (עד ש[REDACTED] מחק אותן לכאורה), כי היתה בלימודים (למרות שאת התשובות של שכר לימוד כן ראתה).

36. ועוד: לגבי תשובה 1 ותשובה 2 שלכאורה הסטודנטית לא ראתה, הסטודנטית אומרת "כנראה זה עבר לספאם או שזה נמחק" (עמ' 30). בשיחה הראשונה ■■■ אומר "שלחתי את זה ישר לספאם". לעומת זאת, בתצהיר שהוגש בדיעבד הוא טוען לראשונה שהוא גם שינה כותרות של מיילים – שוב הגרסה מתפתחת.
37. למרות שעורך הדין מתעקש כי הסטודנטית ו■■■ גרו יחד (למשל עמ' 22, עמ' 60 לפרוטוקול), היא מעידה כי הם לא גרו יחד, אלא כל אחד התגורר בבית הוריו (עמ' 37 לפרוטוקול).
38. נושא החיוב בכרטיס האשראי כלל לא קשור לענייננו, ולא הוכח בפנינו ש■■■ ביצע חיוב כלשהו בכרטיס האשראי של הסטודנטית ללא רשותה.
39. ההגנה טענה שלסטודנטית לא היה מניע לזייף את הטופס, שכן היא צברה את נקודות הבחירה שהיא רשאית לבצע ע"י השתתפותה בנבחרת ה■■■ של הטכניון. טענה זו אינה מדויקת, שכן במועד הגשת הטופס המזויף הסטודנטית עדיין לא זכתה במלוא מכסת נקודות הבחירה שלה (בגין השתתפותה בנבחרת היא רשאית לצבור 2 נק"ז כנקודות חובה של חינוך גופני, ועוד 4 נק"ז כנקודות בחירה. במועד הגשת הטופס המזויף עדיין לא השלימה 6 נק"ז בגין הנבחרת).
40. למען הסר ספק נבהיר, כי אנו סבורים שיש לייחס משקל ראייתי אפסי הן להקלטות השיחות שהוגשו בדיון והן לתצהיר שהוגש בדיעבד. לו ההגנה רצתה לבסס את גרסתה היה עליה להביא את ■■■ לעדות בפנינו, ולמצער להגיש תצהיר שלו במהלך הדיון. לא הוכח בפנינו כי אותן שיחות באמת בוצעו עם אותו ■■■ אלמוני. בנוסף, הגשת תצהיר בדיעבד לאחר הדיון, כאשר לא ניתן לחקור את מוסרו ואף לא את הסטודנטית ביחס אליו, אינה מאפשרת לייחס לו משקל ראוי. זאת ועוד, כפי שהראינו לעיל, גם אילו היינו מייחסים משקל לתוכן השיחות והתצהיר, אין אנו סבורים שיש בהם כדי לזכות את הסטודנטית מאשמה. נהפוך הוא, הסתירות בהם רק מחזקות את חוסר המהימנות של גרסתה.

הכרעה

41. הראיות בתיק מראות באופן חד משמעי כי הטופס המזויף נשלח פעמיים לרכזת המילואים מהמייל הטכניוני של הסטודנטית. לא השתכנענו כי קיים ספק סביר לגבי אשמתה של הסטודנטית. גרסת ההגנה היתה בלתי מהימנה ובלתי סבירה לדעתנו, ולא עוררה בנו ספק בדבר אשמתה.
42. נוכח כל האמור לעיל, החלטנו פה אחד, להרשיע את הסטודנטית בעבירות המשמעת אשר יוחסו לה בכתב הקובלנה, לפי סעיפים 4.1.1 ו- 4.11 לתקנון המשמעת.
43. המזכירות תקבע מועד לשמיעת הטענות לעונש.

מר רז עזר בו זגלו

רז עזר בו זגלו

פרופ"א ישי ויסמן

ישי ויסמן

פרופ"א יהודה פינצ'ובר

יהודה פינצ'ובר