



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון 9/2022ד

7 בסברואר, 2022
ו' באדר א', תשפ"ב

הכרעת הדין במשפטם של . ת.ז ,
. ת.ז ,

(כתב קובלנה מיום 29.09.2021)

נגד שני הסטודנטים הוגשה קובלנה על עבירות משמעותיות, על פי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.3 לתקנון המשמעתי, בגין הגשת שתי עבודות בית (משותפות) מועתקות מסטודנטים אחרים, במקצוע "שפות תכנות 236319" בסמסטר אביב תשפ"א.

המשפט התקיים ביום 11.11.2021, בנוכחות התובעת, מזכירת בית הדין והנאשמים. הח"מ שימש כדן יחיד. התובעת הציגה את עמדתה בליווי ראיות ועדות של המתרגל האחראי, ושני הנאשמים הציגו (בנפרד – תוך נקיטת קווי הגנה שונים) את עמדותיהם. כשבוע לאחר הדיון, מסרו שני הצדדים לבית הדין סיכומים מפורטים של טיעוניהם בכתב.

תמצית הדיון

התביעה הציגה ראיות (בעיקר, בדיקה השוואתית בין שתי העבודות, מספר 4 ו-5, אותן הגישו הנאשמים לבין אלו של סטודנטים אחרים) אשר, לשיטתה, מצביעה בוודאות על כך כי עבודות הנאשמים מועתקות. אבחנה זו נתמכת גם על ידי עדות המתרגל. בראיית התביעה, עצם ההגשה של עבודות משותפות משמעה "אחריות משותפת, הן על תוצרי העבודה והן על הערכתה" ולכן שני הסטודנטים אשמים במידה שווה.

טען כי הואיל ;היה בשרות מילואים הרי שהיה עליו לשאת בנטל הכנת העבודות להגשה. עם זאת, הודה כי העתיק ולקח על עצמו אחריות. מנגד טען כי לא ידע שהעבודות מועתקות, ולכן אין לו חלק במעשה.

כאמור, שני הצדדים הגישו לבית הדין סיכומים מורחבים בכתב.

טיעוני התביעה

הואיל הנאשמים הציגו קווי הגנה שונים, מצאה התביעה להציג את עמדתה בנפרד לכל אחד מהם.



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

התביעה דחתה את טענת הסטודנט כי שירות המילואים של עמיתו הקשה עליו את השלמת העבודות. התביעה הציגה ראיות (ובכלל זה עדות המתרגל) המעידות על יחס מתחשב ודחייה של מועד ההגשה. לשיטתה, אין בטענת הסטודנט כדי להסביר את העבירות המשמעתיות בהן הואשם.

בראיית התביעה, עצם העובדה כי העבודות הוגשו בידיעתו ובאישורו מעידה כי הוא שותף לעבירה. התביעה דחתה את טיעוני הנאשם כי, בין היתר,

הציוות לזוג / לא היה מבחירה.
הריחוק הפיסי עקב מגפת הקורונה הקשה על עבודה משותפת.
שירותו במילואים הכביד על השלמת המטלות הנדרשות בעבודות הבית.

לשיטת התביעה, הנאשם הוא שותף מלא לביצוע העבירות, ואין מקום לחלוקת האחריות למעשים בינו לבין.

טיעוני ההגנה

סיכומי הנאשמים בכתב נמסרו לבית הדין בנפרד.

הסטודנט הודה באשמה, לדבריו "...אני מתחרט על כך עמוקות...זה לקח שלמדתי, אני מבין את ההשלכות", והתחייב כי לא יחזור יותר על מעשיו. כמו כן העלה שורה של הבהרות במגמה, לשיטתו, להציג בפני בית הדין תמונה מלאה, ביניהן: ההעתקות היו חלקיות בלבד, העומס של סוף סמסטר, והקושי שנוצר עקב שרות המילואים של שותפו להגשת העבודות. בנוסף, ביקש לזכות את מאשמה בנימוק כי הם התחלקו בביצוע העבודה וכי הוא העתיק את חלקו בלבד ללא ידיעת עמיתו.

לגרסת הסטודנט, הגשת עבודה משותפת עם בן זוג, אשר לדבריו נקבע לו באופן אקראי, אינה הופכת אותו לשותף בביצוע העבירה, לטענתו לא היה לו כל חלק בהעתקה. כמו כן, העלה שוב את הקשיים עקב מגפת הקורונה והשרות במילואים, והדגיש כי הוא אחראי למעשיו שלו בלבד.

הכרעת הדין

לאחר עיון בחומר הראיות ובחינת טיעוני הצדדים, מצאתי להרשיע את שני הנאשמים בגין עבירות משמעתיות על פי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.3 לתקנון המשמעתי:



4.1.1 עשה, בחונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר את בריאותו, ברוח, טוהר, פריקט, השולמות מעשיו או כל נטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, טוהר או טוהר טוהר אחר.

4.1.3 העתיק מאחר, או איטשר בידעין, לאור, להעתיק מומו ברוח, בריאה, טוהר, פריקט או בכל נטלה לימודית אחרת.

שני הסטודנטים הגישו עבודות משותפות, ובהתאם להנחיות הקורס האזינים משותפים גם כן. בהכרח העבודות לא עולות כלל השאלות של שיעור הוראה היחסית של נוי מהסטודנטים, ומה היה היקף התקשורת ביניהם בעת ביצוע העבודות. העבודה נבדקה ונשקפה על ידי צוות הקורס במקשה אחת המשותפת לשני הסטודנטים, נמוך הבנה ואנון כי בנהלך הבנת העבודה התקיים ביניהם שיתוף פעולה אקדמי, תוך חילופי דעיונות ודיאלוג וטוהר.

מכאן, כי גם האחריות, על כל היבטיה, לביצוע העבודה ונוצאותיה היא משותפת לשני הסטודנטים, ואין מקום להבחנה בין העתקה אקטיבית להעתקה פסיבית. נוסף, כי ברוח האנורה הידועה של דרורד שטיין (a rose is a rose is a rose) הרי "העתקה היא העתקה היא העתקה".

טיעונים לגזר הדין יוגשו בדין משותף, במועד על פי קביעת נוכחות בית הדין.

ל. ד. ד.

דוד דורבן
פרופסור אמריטוס



09 מרץ 2022
ו' אדר ב תשפ"ב

בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

גזר הדין בעניינם של

ת.ז. י. ת.ז.

1. בתאריך 29.9.2021 הוגשה קובלנה משותפת נגד שני הסטודנטים שבנדון, בגין הגשת שתי עבודות בית שהועתקו מסטודנטים אחרים, בקורס "שפות תכנות 236319", סמסטר אביב תשפ"א. שתי העבודות הוגשו בזוג, קרי במשותף ע"י שניהם.
2. בתאריך 11.11.2021 התקיים הדיון בנוכחות הצדדים, והכרעת הדין ניתנה בתאריך 7.2.2022. שני הסטודנטים הורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב הקובלנה, לפי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.3 לתקנון המשמעת:
 - א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
 - ב. 4.1.3 "העתיק מאחר, או אפשר ביודעין, לאחר, להעתיק ממנו בבוחן, בחינה, עבודה, פרויקט או בכל מטלה לימודית אחרת".
3. בתאריך 24.2.2022 נשמעו טיעונים לעונש בנוכחות הצדדים (ו) השתתף באמצעות יישומן "זום".
4. התובעת דרשה עונש זהה לשני הסטודנטים: קביעת ציון אפס בקורס, והרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד עד תום הלימודים. התובעת טענה כי עונשים אלה הושתו בהסדרי טיעון בגין עבירות דומות.
5. חזר והודה כי אכן ביצע את העבירות המיוחסות לו. לדבריו "זה לא אופייני לי וזו הפעם האחרונה שלי". הוא הסכים כי ציון אפס בקורס הוא עונש הולם, וביקש לא להטיל עליו עונש נוסף של הרחקה. חזר על טענתו ואינו אשם והוא יודע לא העתיק.
6. חזר וטען לחפות מוחלטת. לדבריו, הוא מבין אמנם כי "מבחינה פורמלית" הוא אשם, אלא שאינו יכול להוכיח את חפותו. לטענתו "שותף שלי העתיק בלי ידיעתי", וכן ציין כי מדובר בשותף שלא הכיר קודם ולא בחר בו מרצונו. ציין כי עצם ההליך המשפטי המכביד אשר נכפה עליו הוא עונשו.
7. אין מחלוקת כי בשתי העבודות בוצעה העתקה, והדעת נותנת כי לו היו נקבעים ציונים לעבודות, הרי שהם היו זהים לשני הנאשמים, היות ומדובר בהגשה משותפת (בזוג). בהיבט האקדמי הפשוט ביותר, ציון משותף מבטא עבודה משותפת ובעיקר אחריות משותפת לאיכותה ולרמתה של העבודה. אחריות זו אינה ניתנת לחלוקה, מתוך הבנה ואמון כי הסטודנטים עבדו תוך חילופי רעיונות וביקורת הדדית, כפי שמצופה מהם לעשות. עם זאת, התרשמתי כי היוזמה לביצוע ההעתיקה הייתה שר ומקובלים עלי טיעוני התביעה לגבי עונשו.
8. אשר על כן, העונשים שאני גוזר על הינם:



בית דין המשפטי לרפואה, תל אביב

- א. ציון ארס בקורס "שפות תכנת 236340", סמסטר אביב תשפ"א.
- ב. הרחקה מלימודים על חזאי לסמסטר אחר, בתוקף טי' חסו ליעוץ בטכניון, בפניה ויר 88 בעברית נוספת לטי סקסיה 4.1.1-4.1.3 לתקן המשמרת.
- ד. מאתי לזכר לזקל במוטו של , העומק שאני גורר שליך חזר.
- א. ציון ארס בקורס "שפות תכנת 236340", סמסטר אביב תשפ"א.

פרופ' אוריאל דוד דורון

לבן