



17 פברואר 2022  
ט"ז אדר א תשפ"ב

החלטה בעניינו של - ת.ז.

1. בתאריך 20.6.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט , ת.ז. , ובתאריך 7.11.2021 הוגשה נגדו קובלנה מעודכנת, בה יוחסו לו המעשים הבאים:  
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 23.2.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א בקורס מידע מבוזר וסוכנים רציונליים 094204. נהלי הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר, פרט למחשבון. במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל.  
2. התביעה האשימה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:  
א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".  
ב. 4.1.2 "החזיק ברשותו, חומר לימודי או ציוד אסור בעת בחינה או בוחן, בין אם השתמש בו במהלך הבחינה או הבוחן ובין אם לא".  
3. בתאריך 21.1.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים.  
4. הודענו לסטודנט במעמד הדיון כי מצאנו להרשיעו בשני הסעיפים שלעיל, ולאחר מכן בהסכמת הצדדים נשמעו טיעונים לעונש.  
5. להלן נימוקי הכרעת הדין וגזר הדין.

הכרעת הדין:

6. כבר בראשית הדיון הודה הסטודנט, כי במהלך הבחינה נכנס לתכני הקורס במודל, דרך מכשיר האיפד שהיה בחדרו בעת המבחן.
7. נוכח האמור לעיל, החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו- 4.1.2 לתקנון.
8. המעשה שעשה הסטודנט היה מעשה בלתי כשר שנועד להשגת שיפור בציון הבחינה (בין אם בפועל הביא לכך ובין אם לאו). חזקה על סטודנט שעייך בחומרים אסורים במהלך בחינה שעשה כן במטרה לשפר ציון (ללא קשר להשגת המטרה). יוער, באשר לסעיף 4.1.2, כי יישום תקנון המשמעת בכל הנוגע למבחנים מקוונים, נפקותו כי כניסה לחומרים אסורים המצויים ברשת הינה בגדר החזקת חומר לימודי אסור, וזאת מעת הכניסה אליהם.

גזר הדין:

9. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.
  10. התובעת ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורס (לפי סעיף 12.4), הרחקה בפועל לסמסטר (לפי סעיף 12.7) והרחקה על תנאי לסמסטר (לפי סעיף 12.7).
- התובעת טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב





הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לציוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטאלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.

11. הסטודנט הודה בכך שביצע את העבירה, וטען שבבסיס ביצועה, היה קיים יסוד של לחץ נפשי גדול, בעקבות סדרת אירועים בריאותיים של קרובי משפחתו, שלטענתו הכניסו אותו ל"כדור שלג" שממנו לא הצליח לצאת. בעדותו הדגיש, כי לא תכנן מראש לבצע את העבירה, וכי הוא מצטער על המקרה.

12. כמו כן סיפר הסטודנט, כי לקח חלק בתכנית

כחלק משייכותו לתוכנית, קיבל הטבות כגון מימון שכר לימוד, מלגות קיום, ודיוור

מעונות. לטענתו לאחר הודאתו בפני ראשי התכנית על כך שביצע את העבירה, הופסקה השתייכותו לתוכנית, ובוטלו ההטבות להן היה זכאי.

הסטודנט טען כי במידה ויורחק מהלימודים, המשך מסלולו ייפסק בכך ייעצר המשך לימודיו לתואר למספר שנים, דבר שלטענתו יפגע בו בצורה ניכרת.

13. הסטודנט לא הציג מסמכים כלשהם, התומכים בטענתו כי הרחקה בפועל עלולה לגרום להפסקת השתייכותו למסלול העתודה. פקודת מטכ"ל – 32.0219 "העתודה האקדמית" מונה בסעיף 12 תחת הכותרת "הפסקה של דחיית השירות", מקרים בהם עתודאי יוחזר לשירות חובה, וביניהם (סעיף קטן ד): "לפני תום לימודיו, בגין אי התקדמותו בלימודיו או בגין התנהגותו של העתודאי, לפי שיקולו והחלטתו של מנה"ס-רע"ן אקדמאים, ולאחר קבלת המלצתם של מפקד יחידת השתלמויות ומנה"ס-ענף אקדמאים-רמ"ד עתודה" (ההדגשות אינן במקור).

14. לשון הסעיף מלמדת, לפחות על פני הדברים, כי לא מדובר בתוצאה מוחלטת, אלא בעניין של שיקול דעת. כאמור, הסטודנט לא הביא בפניו מסמך המלמד אחרת. ככלל, איננו סבורים כי יש להקל בעונשם של עתודאים רק בשל היות עתודאים. יש לבחון כל מקרה לגופו. זאת ועוד, היותו של סטודנט עתודאי, אינו מקנה לו רק זכויות בדמות הקלה בעונשים, אלא גם חובות. הוא מייצג במידת מה גם את הצבא, והוא מוזהר בקבלתו למסלול זה, כי להתנהגות לא ראויה מצידו עלולות להיות השלכות על השתייכותו למסלול – כפי שאכן קרה בפועל בעניינו.

15. יחד עם זאת, לא מצאנו שיש למצות עם הסטודנט את כל חומרת הדין. התרשמנו כי הסטודנט הביע חרטה כנה על מעשיו, למד את הלקח ולא יחזור על התנהגות מסוג זה בעתיד. יש לתת משקל לנסיבות האישיות שתיאר הסטודנט, וגם להודאתו.

16. נוכח האמור לעיל, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:


- א. ציון 0 בקורס, לפי סעיף 12.4 לתקנון.
- ב. הרחקה על תנאי לשנה, במקרה של הרשעה בעבירה נוספת לפי סעיף 4.1 לתקנון, לרבות תתי סעיפיו. תוקף התנאי למשך כל לימודי הסטודנט בטכניון. זאת, לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון.
- ג. 100 שעות עבודות לתועלת הציבור בטכניון, לפי סעיף 12.10 לתקנון, אשר יבוצעו ויושלמו לכל המאוחר עד ליום תחילתו של סמסטר חורף תשפ"ג.
- ד. ביטול הזכות לקבלת פרס לימודים, מלגת הצטיינות, לרבות מעמד "מצטיין", בשנה"ל תשפ"ב, לפי סעיף 12.5 לתקנון.




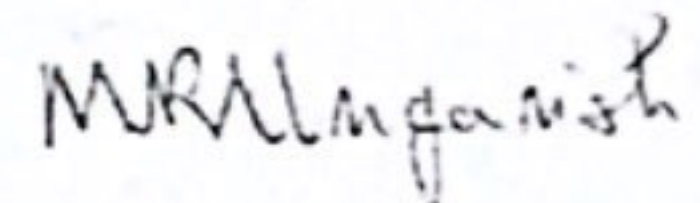


בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

17. מזכירת בית הדין תנחה את הסטודנט היכן לבצע את העבודות לתועלת הציבור בטכניון.

  
לואיס סטובנס נ.א.

  
פרופ' דניאל אורנשטיין

  
פרופ' מריוס אונגריש