



18 דצמבר 2022
כ"ד כסלו תשפ"ג

החלטה בעניינו של [] – ת.ז. []

1. בתאריך 18.9.2022 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט [], ת.ז. [] (להלן: "הסטודנט").

שופטים: פרופ' דוד דורבן (אב בית הדין), פרופ' מריוס אונגריש, שופט סטודנט ר.ע.ב.

יועצת משפטית לבית הדין: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים.

תובעת: פרופ"ח יסכה גולדפלד, יוצגה ע"י עו"ד שחר הופמן.

נילון: מר [], יוצג ע"י עו"ד אסף דוק ועו"ד נוי לביא.

2. הנילון הנו סטודנט בפקולטה להנדסה אזרחית וסביבתית, במסלול להנדסת מבנים. בתאריך 30.6.2022 הוגשה נגדו קובלנה, בה יוחסו לו המעשים הבאים:

אירועים הקשורים לקורסים בסמסטר אביב תשפ"א

א. ביום 31.10.2021 הסטודנט הגיש בקשה ללימודי הסמכה לקבלת אישור להבחנות מיוחדת בקורס מבני פלדה 1 014150 בסמסטר אביב תשפ"א. הסטודנט צירף אישור רשמי – טופס 3010 – אישור על תקופת שירות מילואים פעיל 3010 (להלן: "טופס 3010") מזויף לפיו ביצע שירות מילואים בתאריכים 2.5.2021-13.5.2021.

ב. ביום 19.10.2021 הסטודנט שלח מייל למתרגל האחראי, מר שי נחום, בקורס מעבדה הנדסית 014005 בסמסטר אביב תשפ"א. במייל הסטודנט פירט שלא ניגש למועד ב' עקב שירות מילואים וביקש לברר מה האפשרויות שעומדות בפניו. הסטודנט צירף צו קריאה מזויף לשירות תעסוקה מבצעית בין התאריכים 18.10.2021-11.11.2021.

אירועים הקשורים לקורסים בסמסטר חורף תשפ"ב

ג. ביום 12.1.2022 הסטודנט הגיש בקשה ללימודי הסמכה לקבלת הארכת זמן במבחנים של כל הקורסים בסמסטר חורף תשפ"ב, עקב שירות מילואים ממושך: ניתוח מערכות 014004, שיטות מחשב באנליזת מבנים 014143, מבני בטון 2 014149, גיאומכניקה 014409, מבוא לניהול פיננסי בבנייה 014615, מבוא לניהול ובטיחות בבנייה 014618, מבוא להנדסת תחבורה 014730. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לפיו ביצע שירות מילואים בתאריכים 18.10.2021-28.10.2021, 2.11.2021-3.11.2021, 5.11.2021-11.11.2021.

ד. ביום 29.11.2021 (ובהמשך ב- 24.2.2022) הסטודנט פנה לגב' ענבל גליקמן, מתרגלת אחראית בקורס ניתוח מערכות 014004 בסמסטר חורף תשפ"ב, לברור האפשרויות העומדות בפניו מכיוון שלא הגיש עבודות בית 1 ולא ניגש לבחן אמצע. הוא ציין שיש לו אישור עד לתאריך 11.11.2021



- על 20 ימי מילואים, ציין בנוסף שסה"כ ביצע 40 ימי מילואים בסמסטר, ושאל האם דרוש האישור הנוסף. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 18.10.2021-28.10.2021, 2.11.2021-3.11.2021, 5.11.2021-11.11.2021.
- ה. ביום 29.11.2021 הסטודנט פנה למר אמיר מרזוק, מתרגל אחראי בקורס שיטות מחשב באנליזת מבנים 014143 בסמסטר חורף תשפ"ב, לבירור אפשרות להגשה באיחור של תרגילי בית 3 ו-4 עקב שירות מילואים ממושך. המתרגל כתב לו להגיש את התרגילים במודל בצירוף אישור מילואים. הסטודנט לא הגיש את תרגילי הבית.
- ו. ביום 16.3.2022 הסטודנט פנה לפרופ' מרק טלסניק, מרצה בקורס גיאומכניקה 014409 בסמסטר חורף תשפ"ב, בבקשה לעזרה מכיוון שנכשל במועד א', במועד ב' טען שהיה בבידוד עקב קורונה, ולמועד ג' לא יוכל להגיע עקב צו מילואים שקיבל לתאריכים 22.3.2022-5.4.2022.
- ז. ביום 30.3.2022 (ובהמשך ב- 3.4.2022) הסטודנט פנה למר עומר מנסור מתרגל אחראי בקורס מבוא להנדסת תחבורה 014730 בסמסטר חורף תשפ"ב בבקשה לבירור האפשרות לשיפור הצינון שנבע מאי הגשת פרויקט. הסטודנט נימק את אי ההגשה בשירות מילואים וצירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 12.1.2022-3.3.2022.
- ח. ביום 24.4.2022 (ולפני כן ב- 20.3.2022 וב- 17.4.2022) הסטודנט הגיש בקשה ללימודי הסמכה לקבלת אישור להבחנות מיוחדות בקורס מבני בטון 2 014149 בסמסטר חורף תשפ"ב. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 22.3.2022-5.4.2022. בנוסף, הוא צירף אישור רפואי להחלמה מקורונה ויציאה מבידוד של קופ"ח מאוחדת לתאריך 16.2.2022. התאריכים באישור זויפו.

אירועים הקשורים לקורסים בסמסטר אביב תשפ"ב

- ט. ביום 4.4.2022 (ובהמשך ב- 5.4.2022, ב- 10.4.2022 וב- 9.5.2022) הסטודנט פנה לגב' לי-אור שרוני, מתרגלת אחראית בקורס עיקרי תכן מבנים 014148 בסמסטר אביב תשפ"ב, בהודעה ראשונית על שירות מילואים צפוי, ובהמשך בבקשה לסיוע בהשלמת הפערים עקב שירות מילואים ממושך. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 20.3.2022-29.4.2022.
- י. ביום 4.4.2022 (ובהמשך ב- 9.5.2022) הנאשם פנה למר מהדי גבן, מתרגל אחראי בקורס מבוא לדינמיקת מבנים ורעידות אדמה 014146 בסמסטר אביב תשפ"ב, בהודעה ראשונית על שירות מילואים צפוי, ובהמשך בבקשה לסיוע בהשלמת הפערים עקב שירות מילואים ממושך. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 20.3.2022-29.4.2022.
- יא. ביום 4.4.2022 (ובהמשך ב- 12.5.2022) הסטודנט פנה למר קרלוס ניגם, מתרגל אחראי בקורס מבוא לתכן מסעות 014731 בסמסטר אביב תשפ"ב, בהודעה ראשונית על שירות מילואים צפוי,



ובהמשך בבקשה לסיוע בהשלמת הפערים עקב שירות מילואים ממושך. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 20.3.2022-29.4.2022.

יב. ביום 4.4.2022 (ובהמשך ב- 9.5.2022 וב- 12.5.2022) הסטודנט פנה למר אוהד גולדמן, מתרגל אחראי בקורס הנדסת קרקע 014411 בסמסטר אביב תשפ"ב, בהודעה ראשונית על שירות מילואים צפוי, ובהמשך בבקשה לסיוע בהשלמת הפערים עקב שירות מילואים ממושך. הסטודנט צירף טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 20.3.2022-29.4.2022.

יג. ביום 28.4.2022 הסטודנט פנה לפרופ' מרק טלסניק, מרצה בקורס גיאומכניקה 014409 בסמסטר אביב תשפ"ב, בבקשה להירשם באופן מיוחד לקורס (הקורס ניתן במסגרת ביה"ס הבינלאומי ומספר המקומות הוגבל). לטענתו הוא לא היה מודע לכישלון של הסמסטר הקודם, עקב שירות מילואים בו לא היתה לו גישה לקבלת הודעות או לאינטרנט. כמו כן, הוא ציין שבמהלך הסמסטר הקודם הוא ביצע למעלה מ- 60 ימי מילואים.

אירוע כללי

יד. ביום 11.1.2022 הסטודנט הגיש בקשה ללימודי הסמכה לקבל נקודות זכוי על פעילות חברתית 320100 ו- 320102. לבקשה צורף אישור טופס 3010 מזויף לשירות מילואים בתאריכים 18.10.2021-28.10.2021, 2.11.2021-3.11.2021, 5.11.2021-11.11.2021.

3. התביעה האשימה את הסטודנט, בעבירות משמעת לפי הסעיפים שלהלן לתקנון המשמעת:

4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".

4.11 "עשה מעשה שיש בו משום מרמה, הונאה, זיוף או מסירת מידע כוזב בכל הנוגע, במישרין או בעקיפין, לחובות או זכויות סטודנט טכניון, שלו עצמו או של סטודנט אחר".

4. בכתב הקובלנה התביעה הודיעה כי היא תיוצג ע"י עו"ד, וכי במקרה של הרשעה בכוונתה לדרוש הטלת עונשים חמורים, כהגדרתם בסעיף 8.3.2 לתקנון. אי לכך, גם הסטודנט היה זכאי לייצוג, והוא אכן מימש את זכותו.

5. בתאריך 18.9.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים. לאחר הקראת כתב הקובלנה שאל אב בית הדין את הסטודנט האם הוא מודה באישומים נגדו. הסטודנט השיב כי הוא מודה בכלל האישומים.

6. באת כוחו הוסיפה: "הסטודנט למעשה מודה בעבירות שמיוחסות לו והוא הודה עוד קודם לכן במכתב התגובה שהגיש. הוא לוקח אחריות מלאה על המעשים שלו, הוא מבין את החומרה שבהם, הוא מוכן גם לשאת בעונש שהולם אותם תוך שהוא באמת מביע חרטה עמוקה. הוא ניצב פה בפניכם היום באמת



כספר פתוח וחשוב לנו גם להבהיר את הנסיבות והרקע שהביאו אותו לעשות את המעשים שהוא ביצע..."

הכרעת הדין:

7. נוכח האמור לעיל, בית הדין החליט פה אחד במעמד הדין להרשיע את הסטודנט בעבירות המשמעת שיוחסו לו, לפי סעיפים 4.1.1 ו- 4.11 לתקנון.
8. לאחר מכן, בהסכמת הצדדים, נשמעו טיעונים לעונש.

טיעוני הצדדים לעונש:

א. התביעה:

9. התביעה ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בכל אחד מהקורסים מושא הקובלנה (עפ"י סעיף 12.4 לתקנון המשמעת), ביטול כל שאר המקצועות אותם למד הסטודנט החל מסמסטר אביב תשפ"א ללא החזר כספי (עפ"י סעיף 12.6 לתקנון המשמעת), הרחקה לצמיתות מלימודים בטכניון (עפ"י סעיף 12.8 לתקנון המשמעת), פרסום שם הסטודנט בפסק הדין (עפ"י סעיף 11.17 לתקנון המשמעת).
10. מטעם התביעה העיד פרופ' מחמוד ג'בארין, ראש היחידה להנדסת מבנים וניהול הבנייה בפקולטה להנדסה אזרחית. פרופ' ג'בארין שימש כמשקיף בשיחה הראשונה בין התובעת לסטודנט לאחר הגשת התלונה, והעיד על הדברים שהוא זוכר מהשיחה (להלן: "שיחת הברור").
11. הוא סיפר שהתובעת הציגה את עצמה ואת החשד נגד הסטודנט, וניתנה לסטודנט אפשרות להגיב. הסטודנט אמר שהטופס מהימן, ושהוא יכול להביא מכתבים מהצבא שיעידו על מהימנות טפסי המילואים שהגיש. בנוסף, הוא תיאר כי הוא עושה 130-140 ימי מילואים בשנה. הוא ציין ששירות המילואים שלו נמצא באזור האפור של הצבא ומשרד הביטחון, שאינו יכול לדבר בדיוק על מהות השירות שלו, ושהוא משרת ביחידה מסווגת. הוא דובר מספר שפות, ולכן הצבא לוקח אותו לפעילויות מיוחדות. כמו כן, אמר שהוא עובד בעבודות תכנון פרטים או חלקים של חיפוי יבש מטעם מהנדס.
12. התביעה תיארה כי הסטודנט התקבל לטכניון באוקטובר 2020, באפיק מעבר מהאוניברסיטה הפתוחה. כשנה לאחר שהתקבל, באוקטובר 2021, פנה לראשונה בבקשה לקבל הקלות בקורס ששייך לסמסטר קודם, שהתחיל במרץ 2021. בקשתו להקלות נסמכה על מסמך מזויף – טופס 3010. מכאן ואילך התחיל דפוס של הגשת אישורים מזויפים לצורך בקשת הקלות, במשך שמונה חודשים, מאוקטובר 2021 עד מאי 2022. מדובר ב- 14 פניות שונות, המפורטות בקובלנה (ולעיל בסעיף 2). בחלק מהפניות הוא עשה שימוש במסמכים מזויפים, ובחלק הוא רק ציין שיש ברשותו אישורים, מבלי לצרף את המסמכים עצמם. בסך הכל ביקש הקלות ב-15 קורסים שונים.
13. אלא שבניגוד לאישורים המזויפים שהציג ולדברים שאמר בשיחת הברור, משנת 2017 ועד מאי 2022, הסטודנט ביצע שתי תקופות מילואים – אחת בת 4 ימים, והשנייה בת 20 ימים, שהסתיימו באוגוסט 2017. כלומר, בכל התקופה של הסטודנט בטכניון הוא לא עשה יום מילואים אחד. הוא לקח מסמך ישן



והציג את עצמו כמי שעשה מילואים בהיקפים משמעותיים, במהלך חודשים שלמים (30 ו-40 ימים), וטען כי במהלך המילואים הוא אינו זמין טלפונית ולמיילים. בנוסף, זייף גם אישור על מחלת הקורונה. הסטודנט הציג את הדברים גם באמצעות הטפסים המזויפים, גם במיילים שכתב למתרגלים, למרצים וללימודי הסמכה, וגם בשיחת הברור.

14. מדובר בעבירה חמורה מאד, בנסיבות חריגות. מעבר לכך שמדובר בעבירה פלילית לפי חוק העונשין, לטענת התביעה במהלך השנתיים האחרונות, שבהן היו הליכים משמעותיים רבים, לא היה מעשה הונאה בסדר גודל כזה. מעשה שיטתי וסדור לקבלת הקלות לימודיות במרמה, באופן עקבי ונרחב, זמן לא רב לאחר קבלת הסטודנט ללימודים. מדובר במועדים מיוחדים של מבחנים, הארכות זמן במבחנים, ויתור על חובות כגון בוחן אמצע – דברים אשר כמובן מעניקים לו יתרון לא הוגן ביחס לסטודנטים. ות אחרים. ות. לא מדובר על כשל רגעי או מעידה חד פעמית כפי שנכתב בדוח הפסיכולוג שהגישה ההגנה, אלא על דפוס עקבי לאורך חודשים ארוכים. מדובר במשהו שחוזר על עצמו במספר רב של אירועים, במספר רב של קורסים, מול מספר רב של חברי סגל ועובדי טכניון. התנהלות זו מלמדת על ליקוי מוסרי וערכי עמוק, אשר מטיל צל כבד על התאמתו של הסטודנט ללימודים בטכניון, קל וחומר להיות בוגר טכניון. הסטודנט לומד להיות מהנדס בניין, הוא יצטרך בעתיד לחתום על אישורים שלפיהם יבנו (או לא יבנו) בתים, גשרים או כבישים וכולנו מבינים את המשמעות הרת הגורל של היושרה, והחשיבות של האמינות של מהנדסים.

15. התביעה הפנתה לתקנון המשמעת לסטודנטים, שקובע שהלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו, הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי הסגל. ההתנהלות של הסטודנט הפוכה מערכים האלה. הוא הפר את האמון הרב שניתן בו ע"י כלל המערכת הטכניונית. מעשיו חותרים תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר. צורם במיוחד הניצול שלו של הגמישות וההקלות שהטכניון מוכן לתת לסטודנטים. ות משרתי. ות מילואים. בכך הוא גרם נזק לכל אותם סטודנטים. ות שכן מבצעים מילואים, כי אותו חבר סגל/ מרצה שנתן אישור ומבין שעבדו עליו, יתייחס בחשדנות לסטודנט. ית הבאה. שי. תבוא אליו שבאמת עושה מילואים, בגלל ההתנהלות של הסטודנט הזה.

16. בניגוד לגרסת ההגנה, הסטודנט לא הודה מיד. שיחת הברור היתה במאי 2022. בשיחה זו הוא התגונן ע"י נסיון הטעיה (סיפר סיפורי בדים על שייכותו ליחידה מיוחדת מסוגת), לא הייתה הודאה. לאחר מכן, במכתב ששלח בחודש יוני – היתה הודאה חלקית. למרות שכתב כי הוא "מקבל אחריות מלאה על המעשה" ומבין כי פגע "באמון המלא שהטכניון מעניק למשרתי המילואים", הוא הודה רק בחלק מהדברים. למשל, הוא כתב: "כל אישורי המילואים שנשלחו לאגף/ רכז המילואים, ולא לאף גורם אחר בטכניון, תפקידו של אגף המילואים לבדוק, לאשר... וכל האישורים... אומתו ואושרו ע"י הגורם המוסמך... ולכן אין מקום לחשוד בהם כמזוייפים. כמו כן אישור בידוד עקב מחלת הקורונה נשלח ואושר. לחשוב ולהעלות על הכתב שזייפתי אישור על מחלת הקורונה, שאיני מאחל לאף אחד, מעליבה ופוגעת". בנוסף כתב: "אבקש להדגיש, כי האישורים שנשלחו למתרגלים הם רק לצורך דחיה בהגשות ולא לצורך מועד מיוחד למבחן".



רק היום [קרי, בדיון בחודש ספטמבר], הוא הודה הודאה מלאה, כאשר הבין שהראיות מוכיחות את אשמתו מעבר לכל ספק סביר.

17. בנוגע לחוות הדעת של הפסיכולוג הקליני שלמה אריאל, מתאריך 8.7.2022 (להלן: "חוות הדעת הפסיכולוגית"), התביעה טענה כי לא ניתן להתייחס אליה ברצינות משום שהפסיכולוג כתב פעמיים כי מדובר במעידה חד פעמית. למשל בעמ' 2 לחוות הדעת: "ניסיתי לברר אם [] נכשל בדרך הזאת אי פעם בעבר... התרשמתי שאכן זו היתה מעידה חד פעמית", ולאחר מכן בעמ' 3 בסיכום: "זו היתה מעידה חד פעמית". בנוסף, נכתב שהסטודנט אובחן כסובל מהפרעת קשב, למרות שאין לכך שום אסמכתא והוא מעולם לא פנה לקבל התאמה מהטכניון בעניין זה. נכתב ש"סירבו לו גם הלוואה מהטכניון" (עמ' 3 לחו"ד).

18. לבסוף, התביעה ציינה כי בחוות הדעת הפסיכולוגית נכתב שהסטודנט עובד כמורה פרטי ומתפרנס משיעורים פרטיים. בעקבות זאת התביעה בדקה ומצאה באינטרנט שני פרסומים בהם הוא מציג עצמו כמורה פרטי למגוון מקצועות. באחד מהם כתוב "סטודנט מצטיין בטכניון להנדסה אזרחית" – מידע לא מדויק שכן יש לו ממוצע 65 ושיעור הצלחות 0.61. בפרסום השני תחת הכותרת השכלה כתוב "בוגר תואר ראשון בהנדסת בניין בטכניון (2018-2021)" – אולם ידוע כי הוא התחיל ללמוד בטכניון בשנת 2020 ועדיין לא השלים. פרסומים אלה מלמדים שהדפוס של הצהרות ונתונים לא מדויקים מתבטא גם במקומות אחרים, והאמת אינה נר לרגליו.

19. התביעה הדגישה כי פרסום השם מתבקש, היות וניסיון ההונאה לא הסתכם רק בזיוף אישורי המילואים, אלא יש גם אישור קורונה, וזה לא נגמר רק בתחומי הטכניון, הוא גם מפרסם את עצמו כבוגר הטכניון, בוגר הנדסת בניין. חוסר היושרה והזיופים השיטתיים פרצו את גבולות הטכניון, וזו סכנת נפשות של ממש. מישהו שמזייף במשך שמונה חודשים, זו דרך חיים, ולפרסם את עצמו באתר כמהנדס – חייבים להזהיר את הציבור מאדם כזה.

20. לסיכום, לעמדת התביעה אין שום נסיבות מקלות, והעונש החמור מתבקש נוכח חומרת המעשים.

ב. ההגנה:

21. לטענת ההגנה מדובר בסטודנט בן [], חרוץ ושאפתן. התקבל באפיק מעבר לצורך מטרה ברוכה לרכוש השכלה מקצועית. מדובר באדם שלקח אחריות מהרגע הראשון. הוא אינו מתנער ממעשיו, אך מבקש לתאר את הרקע והסיבות שאפפו את המעשים. מדובר באדם שביצע שירות צבאי מלא, קרבי, ועודנו עושה שירות מילואים פעיל, וזה גם הוצג. הוא החל את לימודיו בטכניון לאחר שכבר הוציא את מרבית הסכונותיו על שכר לימוד באוניברסיטה הפתוחה. בהתחלה נעזר בהוריו כלכלית, אולם תקופת הקורונה גרמה לנזק כלכלי רב משמעותי למשפחה, אבא שלו נאלץ להפסיק לעבוד תקופה ממושכת ולאחר מכן הגיעה פשיטת הרגל. ההורים שלו מימנו את הלימודים של אחותו [] במכללה אחרת וגם את אחיו [] שמשרת בצבא. כבן הבכור הוא התקשה לראות איך המשפחה מתפרקת וחש צורך לתמוך כלכלית בהוריו ואחיו. הוא העביר להוריו, כפי שהוצג לבית הדין, כספים מעבודות כגון שיעורים פרטיים. הוא לקח



הלוואה של 100 אלף ₪, כפי שהוצג, כדי לסייע. אפילו בת זוגו לקחה איזושהי הלוואה. הוא דרש מעצמו לעבוד קשה כדי לסייע למשפחתו וזה בא על חשבון ההשקעה בלימודים. בצוק העיתים ובאופן מוטעה לחלוטין, הוא עשה את מה שהודה בו, קרי זייף אישורים על שירות מילואים באותן תקופות שלא עשה. יחד עם זאת, הוא ביצע שירות מילואים פעיל. הוא זייף את אישורי המילואים כפי שהודה, כדי שיוכל להתנהל. ההחלטה שלו היתה שגויה, אך חשוב להסתכל על המכלול. התסכול הזה נבע מהעובדה שהוא פנה לקבל תמיכה לקבלת מלגה מטעם הטכניון וסורב. הוא פנה אחרי פשיטת הרגל, חודשיים וחצי אחרי הסגר הראשון של הקורונה, והוא סורב משום שהרכוש של המשפחה נרשם על שמו. הוא גם ביקש התחשבות מהמתרגלים, ואחד מהם אמר לו "ככל ולא תגיש במועד אז תקבל אפס גם אם זו תהיה עבודה של מאה". מדובר בסטודנט שרוצה להצליח, מאמין בעצמו והשקיע בלימודים לאורך תקופה. אך הוא קרס בשל המחויבות למשפחה. חש חוסר אונים, תסכול. חוות הדעת של הפסיכולוג מדברת בעד עצמה. אי אפשר לשפוט אדם בשעת מעשה במצב נפשי מסוים. הפסיכולוג בחן אותו לאורך תקופה. ההגנה הפנתה לפיסקת הסיכום וההמלצות בחוות הדעת הפסיכולוגית, וציטטה את האמור שם:

" [לוקח אחריות מלאה על העבירה שעבר ומתחרט. זו היתה מעידה חד פעמית,] [הרגיש שילוב של חוסר אונים, מרירות וכעס, העדר תמיכה והעדר אופציות להשלים את מימוש חלום חייו. זה היה שילוב של גורמים שתקפו אותו מכל מיני כיוונים: הקורונה שלא אפשרה לו לעבוד ולהרוויח כסף במידה מספקת, כשלא היתה לו תמיכה כלכלית משום גורם, הלחץ הבלתי פוסק של מבחנים והגשת עבודות, ההרגשה שלא הולכים לקראתו כשהוא מבקש דחייה בהגשת עבודות. באותה נקודה הוא נכנס למצב של דיכאון וחרדה, על גבול הפאניקה. הוא חשב והרגיש שהכלים שעומדים לרשותו בדרך כלל לצורך התגברות על קשיים - עקשנות, חריצות, השקעה של זמן ואנרגיה, לא יסייעו לו הפעם להשיג את מטרתו, בין השאר כי מעמידים מולו מכשולים בלתי עבירים. אני ממליץ להתחשב בכל זאת ולדון אותו לקולא".

22. ההגנה ציינה כי לא מדובר בהעתקה או ניסיון לקיצור דרך לקבלת ציון גבוה יותר. להיפך, מדובר בסטודנט שרצה ועשה כל מה שיכל כדי ללמוד ולעשות הכל באופן עצמאי. כל מה שהוא היה זקוק לו בסופו של יום זה זמן. הוא לא העתיק בבחינות, אלא ניסה להרוויח עוד זמן על מנת שיוכל להתכונן אליהן.

23. העבירה חריגה בנוף חייו של הסטודנט. מדובר באדם שתרום רבות לחברה. הוא שירת בצבא ועדיין משרת כלוחם, [] לקח חלק בצוק איתן, חווה אירועים טראומטיים, מצבים מסכני חיים ואיבד חברים. המשיך לתרום גם לאחר השחרור, עשה מילואים.

24. ההגנה הציגה המלצות ממפקדיו של הסטודנט, והדגישה כי מדובר במישהו שעשה ועדיין עושה למען המדינה.



25. המקרה וההליך השפיעו קשות על הסטודנט, ניתן לראות זאת בחוות הדעת הפסיכולוגית, לימודיו נפגעו מכך, הוא הפסיק למלא את החובות הלימודיים שלו, התקשה לתפקד באופן יומיומי. הוא עובד תחת מהנדס וחושש לאבד את עבודתו, מאחר שמצופה ממנו להשלים את הלימודים.
26. ההגנה הבהירה כי היא לא טוענת שמדובר במעשה אחד ויחיד, אלא שהאמירה "מעידה חד פעמית" מתייחסת למכלול חייו. המעשה לא מאפיין את האדם ואת הערכים שלו. חודש לאחר שיחת הברור הוא הודה ולקח אחריות, עוד לפני שהיו עורכי דין בתמונה, ויש להתחשב בכך.
27. בנוגע לפרסום, בו נרשם בוגר טכניון, מדובר ברובריקה אוטומטית, זה לא משהו שהוא ציין על עצמו וזה גם פרסום ישן. הסטודנט ציין כי בת זוגו עשתה את הפרסום.
28. התביעה מבקשת להשית את העונש הכי חמור שאפשר לחשוב עליו: לא רק הרחקה לצמיתות, אלא גם פרסום השם. ההגנה מציינת כי אינה זוכרת מתי נשמע כדבר הזה, וזה לא משקף את השיחות מאחורי הקלעים עם התביעה. מדובר באדם שחייו עומדים על הפרק ואין הצדקה להרוס את חייו. הוא מעד, אך יש לתת לו הזדמנות שנייה. ברגע ששמו יפורסם הוא יכול לזרוק את חייו לפח, שכן לא יהיה לו אופק. פרסום שמו הוא שיימינג. לפרסום שם של אדם צעיר שכל חייו לפניו זה עונש בלתי מידתי ואינו הולם את המעשה.
29. לטענת ההגנה היו בעבר בטכניון מקרים של זיופים, לרבות זיוף אישורי מילואים, והטכניון לא נהג ביד כל כך חמורה. לעמדת ההגנה אין להרחיק את הסטודנט לצמיתות, אלא להותיר לו פתח עתידי להשלים את לימודיו ולחזור לשגרת חיים נורמלית. לשאלת בית הדין ענתה ההגנה, כי עונש ראוי הוא הרחקה לשנתיים.
30. בנוסף, לא ראוי לבטל לסטודנט קורסים, שכן אין כל טענה בעניין העתקה, או הונאה לגבי הידע שלו. לטענת ההגנה אין שום הוכחה נגד המקצועיות של הסטודנט. הזיוף של אישורי מילואים אינו מעיד על איזה מהנדס הוא יהיה. אם הייתה ראייה שההונאה נעשתה במקצוע עצמו, הדברים היו שונים.
31. בסופו של הדין הסטודנט אמר: "אני אגיד שאני מתנצל שהבאתי את כולכם לפה ואני מתנצל שאני גוזל מהזמן שלכם. אני מבין את חומרת המעשה שלי ואני מודה בו, אני לא בא ואומר שאני לא מודה, אני מודה בפה מלא. אך לצערי היו לי נסיבות שהן קצת היו קשות לי מנשוא ואני בן בכור והמצב הכלכלי בבית היה נוראי, אתם יכולים גם לראות בעבירות שעשיתי שם על ההורים. אני גם אגיד שאני [ואני בן] [וזה לא אני, אני מתבייש בכלל שהגעתי לנקודה הזו, אני מתנצל, אני בחצי שנה האחרונה לא מתפקד, חרב עליי עולמי. זה לא משקף את הערכים שלי ולא משקף את מי שאני באמת, אני רוצה לשאת בעונש ואני אשא בעונש גם אם זה יהיה העונש הכבד ביותר אך אני רוצה לתת בקשה קטנה לבית המשפט. בבקשה בבקשה, אל תהרסו לי את המשך החיים, אל תהרסו לי את המשך החיים עם פרסום השם שלי והכתמת השם שלי והשם של המשפחה שלי. שוב אני אתנצל שהבאתי אתכם לפה ואני אגיד תודה".

**דין:****א. הודאה מוקדמת כנסיבה מקילה לעונש**

32. איננו מקבלים את טענת ההגנה כי הסטודנט הודה "כבר מהרגע הראשון", ולחלופין כבר בחודש יוני. במכתב התגובה ששלח הסטודנט לתביעה, הוא אמנם אמר שהוא מקבל אחריות מלאה, מבין כי פגע באמון הטכניון וביקש סליחה, אך באותה נשימה המשיך לשקר במצח נחושה לגבי חלק ניכר מהעובדות. למשל, טען כי האישורים נשלחו רק לצורך דחיה בהגשות ולא לצורך מועד מיוחד; האישור על בידוד בעקבות מחלת קורונה לא זויף; האישורים נשלחו רק לרכז המילואים ולא לאף גורם אחר בטכניון ואושרו ע"י הגורם המוסמך, לכן אין מקום לחשוד בהם כמזויפים. למעלה מן הצורך, נדגיש את הברור מאליו: אישור מזויף נשאר מזויף גם אם גורם בטכניון קיבל אותו בתום לב, וגם אם אותו גורם הוא הגורם המוסמך. לשיטת הסטודנט אי-גילוי מידי של הזיוף מהווה אישור לאותנטיות, ומסיר ממנו אחריות למעשה המרמה. אנו דוחים על הסף טיעונים מסוג זה. לטכניון אין אחריות לבדיקת אמיתות מסמכים שמגישים סטודנטים, אלא סטודנטים מחויבים להגיש מסמכי אמת ולא להונות את הטכניון.

מעבר לכך, האישורים המזויפים לא נשלחו רק לרכז המילואים כטענת הסטודנט, אלא גם למתרגלים ולמרצים; וההקלות שביקש הסטודנט היו נרחבות הרבה יותר מאשר רק דחייה בהגשות: הוא ביקש הארכות זמן במבחנים, מועדים מיוחדים, ויתור על חובות נדרשות בקורסים, סיוע בהשלמת חומרים, שליחת הקלטות של הרצאות וחומרים נוספים, מועדים מיוחדים להשלמת מעבדות ועוד.

33. לא למותר לציין, כי אילו ההגנה היתה רוצה להודות בכל העובדות המפורטות בכתב הקובלנה "מלכתחילה" (כפי שנטען שעשתה), היתה יכולה לעשות זאת טרם התכנסותו של בית הדין לדיון הוכחות, ובמקרה כזה בית הדין היה נערך לשמיעת הטיעונים לעונש בלבד.

ב. תרומה לחברה ושירות מילואים פעיל כנסיבה מקילה לעונש

34. ההגנה טענה בתחילת הדיון כי הסטודנט ניצב בפני בית הדין "כספר פתוח". לאורך כל הדיון ההגנה טענה, כנסיבה מקילה לעונש, כי הסטודנט תרם לחברה ו"עודנו עושה שירות מילואים פעיל, וזה גם הוצג". לעומת זאת, התביעה טענה כי הסטודנט שירת לאחרונה בשנת 2017, ובמהלך לימודיו בטכניון לא ביצע יום אחד מילואים. ההגנה עמדה על כך, שלמרות אישורי המילואים שזיפו, "מדובר באדם שעושה שירות מילואים פעיל, אדם שמתגייס לטובת כולנו לא מעט ימים בשנה". בניגוד לנטען ע"י ההגנה, לא הוצגו בפנינו אסמכתאות על שירות מילואים לאחר שנת 2017, או תרומה אחרת לחברה.

במענה לשאלת בית הדין מתי עשה מילואים לאחרונה, השיב הסטודנט: "אני עשיתי שירות מילואים ואני לא יכול להגיד איפה עשיתי". ולאחר מכן: "אני לא מעוניין להגיד ואני גם לא יכול להגיד. תסלחו לי הפעולות שאני מבצע, הפעולות שאני חתום עליהן... אני לא מוכן לשמוע את זה, אני לא מוכן שיזלזלו בי ככה על כל התרומה שאני נותן למדינה הזו, זה לא בסדר...".



עו"ד של הסטודנט: "] [], הם לא מזלזלים".

הסטודנט: "אני לא מדבר יותר".

עו"ד של הסטודנט: "שנייה, הם לא מזלזלים, הם מבקשים לדעת מתי זה היה הפעם האחרונה".

הסטודנט: "אני לא יכול להגיד".

עו"ד של הסטודנט: "אוקיי, זה היה ב-2010? 2021? תן לנו בבקשה מועד, זה בסדר, אתה לא עובר

על שום חוק כרגע".

אך הסטודנט סירב להשיב.

35. ההמלצות שהציגה ההגנה מעידות על שירות חובה. אחת משנת 2016 והשנייה אינה נושאת תאריך,

חתימה, דרגה ותפקיד של הכותב.

36. כך או כך, גם אם הסטודנט היה עושה שירות מילואים בשנים אלה, ספק אם היה ניתן לראות בכך נסיבה

מקילה לגבי הונאה בסדר גודל כפי שביצע.

ג. מצוקה כלכלית כנסיבה מקלה לעונש

37. ההגנה טענה ארוכות לגבי מצוקתו הכלכלית של הסטודנט ומשפחתו (עד כדי פשיטת רגל), אשר הובילה

אותו לחוסר אונים, מצוקה רגשית, עד כדי פאניקה ובחירה בדרך מרמה.

38. המסמכים שהוצגו בפנינו לא ביססו טענות אלה. לא הוצגה אסמכתא הנוגעת לפשיטת רגל. בחוות הדעת

הפסיכולוגית, נכתב (בעמ' 1) כי כשהסטודנט היה בן 13 אביו פשט את הרגל, ואילו בדיון טענה ההגנה

כי תקופת הקורונה גרמה לנזק כלכלי משמעותי למשפחה, אבא שלו נאלץ להפסיק לעבוד תקופה

ממושכת ולאחר מכן הגיעה פשיטת הרגל. כמו כן נטען שהסטודנט פנה בבקשה לקבלת מלגה לאחר

פשיטת הרגל, חודשיים וחצי אחרי הסגר הראשון של הקורונה, אך סורב משום שהרכוש של המשפחה

נרשם על שמו. לא ברור האם מדובר על שתי פשיטות רגל שונות – אחת שהתרחשה כשהסטודנט היה

בן 13 והשנייה לאחר הסגר הראשון, או בגרסאות סותרות. כאמור, לא הוצגו אסמכתאות התומכות

בטענות אלה. אף לא הוצגה אסמכתא לגבי בקשת מלגה מהטכניון. הוצגה העברה בנקאית ממרץ 2022

ל [] – שאיננו יודעים מי הוא; הוצגה לקיחת הלוואה בספטמבר 2022 – לא ברור למי הועבר

הכסף ולאיזה צורך. לא הוצגו תלושי שכר או מסמכים אחרים.

39. ההגנה טענה שעקב פשיטת הרגל המשפחה נכנסה למצוקה, הסטודנט עזר לכלכל את המשפחה ולכן

לא הספיק לבצע את דרישות הלימודים. בית הדין שאל את הסטודנט האם עבד במהלך הלימודים

במשרה מלאה. תשובתו היתה: "אני לא יודע אם לקרוא לזה משרה מלאה, אני מבצע חישובים סטטיים

ותכנון מערכות לאלמנטים של תלייה יבשה לאריחים. אחד הפרויקטים שגם לקחתי בהם חלק ותכננתי

את המערכת קונסטרוקציה זה הנדסת חשמל בבניין של הנדסת חשמל בטכניון. עוד פרויקטים שאפשר

להציג להראות שאני אמון על החישובים שלהם ועל התכנון שלהם זה פרויקט בשם [], []

[... ועוד כמה וכמה פרויקטים נרחבים שבהם אני אמון ולוקח חלק".

לא הובאה אסמכתא לגבי מקום העבודה של הסטודנט וכאמור לא הוצגו תלושי שכר.



ד. טענות נוספות:

40. ההגנה טענה שהפסיכולוג בחן את הסטודנט "לאורך תקופה", אולם בחוות הדעת נכתב כי היא התבססה על ראיון קליני ומבחן השלכתי. אין ראייה לכך שהפסיכולוג פגש את הסטודנט מעבר למפגש חד-פעמי.
41. בניגוד לכתוב בחוות הדעת, לא הוצג בפני בית הדין אבחון כלשהו לגבי הפרעות קשב, והסטודנט לא פנה בעניין זה לטכניון.
42. לא ברור אם הפסיכולוג נחשף לכתב הקובלנה, שכן הוא כלל לא התייחס לעובדה שמדובר בדפוס פעולה שנמשך על פני שמונה חודשים. על כן מסקנתו שמדובר ב"מעידה חד פעמית" תמוהה בעינינו, ולא ברור אם היא נסמכת על התמונה המלאה בנוגע להונאה.
43. ההגנה טענה כי מדובר באירוע חריג בנוף חייו של הסטודנט. ייתכן שהדבר נכון. יחד עם זאת, מדובר באירוע מתמשך, לאורך שמונה חודשים ארוכים, בהם הסטודנט שלח 25 מיילים לגורמים שונים בטכניון, בנוגע ל-15 קורסים שונים, והוליך אותם שולל בסיפורים שלא היו ולא נבראו, על שירות מילואים מתמשך על פני חודשים, בהם הוא אינו זמין. הסטודנט השיג במרמה, יתרון מתמשך ולא הוגן על פני סטודנטים. ות אחרים. ות.
44. ההגנה טענה, כי מעשים אלה אינם משליכים על מקצועיותו של הסטודנט ואינם מעידים איזה מהנדס הוא יהיה. לשיטתה לא מדובר בניסיון לקיצור דרך לקבלת ציון גבוה יותר, ואין טענה להונאה בעניין הידע שלו. אנו דוחים טענות אלה מכל וכל. ראשית, כאמור לעיל, לא מדובר רק על הארכות מועד להגשת תרגילים. הסטודנט ביקש וקיבל הארכות זמן במבחנים, מועדים מיוחדים, שיפור ציון, שאלת מגן במקום בוחן אמצע, סיוע בהשלמת חומרים, נקודות זיכוי ועוד. שנית, זיוף מסמכים זו עבירה חמורה במישור המשמעתי, האתי, המוסרי והפלילי. גם אם לסטודנט יש ידע אקדמי במקצוע, היושרה והאמינות שלו נפגמו באופן חמור. במהלך חודשים ארוכים היתה לו הזדמנות להתעשת, להפסיק, לבקש עזרה. בעמ' 1 לחוות הדעת הפסיכולוגית נכתב כי "לאורך תקופה הוא נעזר בקואצ'ר". אולם הסטודנט ראה כי טוב, כי המרמה מצליחה, ועל כן המשיך והמשיך בה עד שנתפס בקלקלתו.
45. באופן שיטתי הסטודנט ביקש הקלות לימודיות שלא קיבלו תלמידים. ות אחרים. ות. הוא ביזבז את זמנם של חברי סגל בסיפורי כזב, וניצל לרעה את הרצון הטוב שלהם לעזור למשרתי מילואים וחולי קורונה. בשל חומרת הדברים, נביא להלן מספר דוגמאות (כל ההדגשות אינן במקור):
- א. בתאריך 29.11.2021 כתב למתרגלת: "עקב מילואים מתמשכים וארוכים נוצר לי פער בחומר הנלמד בקורס שאני כרגע משלים, וכתוצאה מכך לא הגשתי את תרגיל בית 1 ואף לא ניגשתי לבוחן אמצע בשישי האחרון. ברצוני לברר כיצד עלי להגיש את תרגיל בית 1 ומה עלי לעשות בנושא בוחן האמצע שלמיטב הבנתי הוא מחייב ומהווה 25 אחוז מהציון. האם להגיש את תרגיל בית 1 בצירוף אישור מילואים? האם זה שלא ניגשתי לבוחן אמצע מגדיל את משקל מבחן סוף בשקלול הסופי?".
- המתרגלת ביקשה אישור מילואים ובתגובה הסטודנט כתב לה: "כרגע במחשב יש לי את האישור מילואים עד לתאריך 11.11 סה"כ 20 ימי מילואים, אך עשיתי בסמסטר כמעט 40 ימים, אם יש צורך אדאג ביום ראשון לדבר עם מוקד המילואים שישלחו לי את האישור הנוסף".



המתרגלת השיבה: "**אוקיי סומכת עליך**. יש לך **פטור** מתרגיל בית 1. ושאלה 1 במבחן משמשת **מגן במקום הבוחן**". ולאחר מכן כתבה לו: "**בנוסף אני רואה שיש לך בתרגיל בית 2 רק 65. אני מעגלת ל 100. בטח לא היית ממש פנוי לעשות אותו**".

ב. 12.1.2022 בתאריך ביקש וקיבל הארכת זמן 25% לכל בחינות סמסטר חורף תשפ"ב (בגין ימי מילואים).

ג. בתאריך 11.1.2022 ביקש וקיבל נקודות זיכוי בגין מילואים (פעילות חברתית).

ד. בתאריך 30.3.2022 כתב למתרגל: "... הציון הסופי שלי בקורס הוא 47 **הדבר נובע עקב אי הגשת הפרוייקט אשר עקב שירות מילואים לא מתוכנן שהתחיל בינואר ונמשך עד סוף פברואר ועקב התפקיד שלי בשירות המילואים לא הספקתי להתפנות לפרוייקט ולהגיש אותו ... אני נמצא בשלבים האחרונים לתואר במסלול מבנים כאשר הנדסת תחבורה הוא בין הקורסים האחרונים שנותרו לי לסיים על מנת להתחיל את פרוייקט הגמר. אשמח לדעת מה אפשר לעשות על מנת שאוכל לסיים את הקורס בהצלחה".**

ה. בתאריך 28.4.22 כתב למרצה: "בסמסטר הקודם... לא עברתי את המבחן מסכם במועד ג'. ...הייתי במילואים ולאור התפקיד הצבאי שלי במשך כל זמן המילואים אין באפשרותי לגשת לקבל הודעות או לגשת לאינטרנט כלל, כך שעד שקיבלתי את הציון כבר לא נותר לי מקום כלל להרשמה לקבוצות הלימוד בסמסטר הנוכחי. אציין גם כי במהלך הסמסטר קודם ביצעתי למעלה מ60 ימי מילואים ואני בטוח שהדבר גם השפיע על היכולת שלי לעבור את המבחן המסכם. ... ארצה לברר האם ישנה אפשרות לאפשר לי להירשם לקורס בסמסטר הנוכחי (בבי"ס הבינלאומי) או לחילופין כל אופציה אחרת ובכך למנוע ממני את העיכוב שנה".

ו. בתאריך 16.3.2022 כתב למרצה: "את מבחן מועד א לא צלחתי ולמועד ב לא הגעתי עקב בידוד כתוצאה מקורונה. היום קיבלתי צו מילואים אשר יתקיימו בתאריכים 22.3 עד לתאריך 5.4 כך שלמועד ג המתוכנן כרגע לא אוכל להגיע (אציין כי אני פועל בכלל הדרכים על מנת שישחררו אותי או ידחו לי את המילואים ואוכל להגיע) **אשמח לדעת האם ישנה דרך להזיז את המועד המתוכנן?** ואם כן מה נדרש ממני על מנת שזה יקרה? ובאם אין אפשרות, **אשמח לברר מה האופציות העומדות בפניי על מנת לסיים את הקורס**. אציין גם כי לאור תפקידי בשירות המילואים אני בספק אם אכן יאשרו לי לדחות או לקבל שחרור מצו המילואים".

ז. בתאריך 19.10.2021 כתב הסטודנט למתרגל: "... בתאריך 11.10 קיבלתי צו התייצבות למילואים לטובת תעסוקה מבצעית] [שהתחיל אתמול 18.10.21 וימשך עד 11.11.21. בשיחה עם המפקד שלי הודעתי כי ב18.10 יש לי מבחן מועד ב בקורס ונאמר לי שאין בעיה אגיע רק להתייצבות ואשחרר למבחן, אך בפועל התהליך התעכב וכשוחררתי כבר היה מאוחר מדי ולא הפסקתי להגיע למועד ב. אשמח לדעת מהן האופציות שלי לביצוע המבחן שכן למועד א לא ניגשתי".



ח. בתאריך 4.4.2022 כתב למתרגל: "לאור מסקנות מהסמסטר הקודם החלטתי להודיע מראש כי אני נמצא כרגע במילואים מתחילת הסמסטר וצפויים להסתיים בסוף פסח. לכן אינני מגיע להרצאות, תרגולים או מגיש את תרגילי הבית. אשמח לדעת האם ישנה דרך בה אוכל לקבל גישה להקלטות של השיעורים והתרגולים(גם אם של שנים עברו)".

ולאחר מכן בתאריך 9.5.2022 לאותו מתרגל: "... לא הגשתי את תרגילי בית 1,2,3 אני גם לא אספיק להגיש את תרגיל בית 4 במועד שלו(12.5), אך אעשה כל מאמץ להגיש את תרגיל בית 5 בזמן. אשמח אם תנחה אותי מה עלי לעשות בכדי להשלים את החוסרים".

ט. בתאריך 4.4.2022 כתב למתרגל: "אינני מגיע להרצאות, תרגולים או מגיש את תרגילי הבית. אשמח לדעת האם ישנה דרך בה אוכל לקבל גישה להקלטות של השיעורים והתרגולים(גם אם של שנים עברו) בכדי שאוכל להתחיל לצמצם את הפער שנוצר לי. בנוסף ארצה גם לברר באם לא אגיע למעבדות המתקיימות בתקופה שבה אהיה במילואים, האם תיתן לי האופציה להשלים אותם בהמשך או שבכל זאת לנסות להילחם ולהגיע מהמילואים רק למעבדה?".

המתרגל ענה לו: "יש לנו מעבדות השלמה (תאריכים של מעבדות השלמה נמצאים בלו"ז מעבדות), אבל כנראה אתה תפספס גם אותה. לכן, תודיע לנו בבקשה מתי אתה חוזר ממילואים ונארגן לך מעבדת השלמה אחרת".

בהמשך לכך בתאריך 9.5.2022 כתב הסטודנט למתרגל: "... מעבדות: החסרתי את מעבדה 1 ומעבדה 2 למעבדה 3 כבר אגיע. עבודות בית: לא הגשתי את עבודת בית 1,2,3 אני מקווה שאספיק להשלים את החומר ולהגיש כבר את עבודה מספר 4. מה עלי לעשות בכדי להשלים את הפערים?".

י. בתאריך 4.4.2022, בעקבות פנייה של הסטודנט, כתב לו מתרגל: "... משבוע הבא אנחנו נתחיל לעשות בחנים בתחילת כל תרגול. תגיד לי מתי תחזור לטכניון כדי שנסדר את זה בינינו כך שלא תחסיר בוחן ונקודות".

יא. בתאריך 9.5.2022 כתב למתרגלת: "... בחנים מקוונים: לא ביצעתי אף בוחן מקוון. סנדאות: החסרתי את כלל הסדנאות מתחילת הסמסטר ועד היום. תרגילי בית- לא הגשתי את: תרגיל בית 1- הגשת ביניים+ סופית, תרגיל בית 2- סופית, תרגיל בית 2-סופית, תרגיל בית 4- הגשת ביניים לא הוגשה. הבעיה שעומדת בפניי היא שאין לי כרגע קבוצה או בן זוג לעבוד איתו, חיפשתי גם בקבוצת וואצפ של הקורס אבל לטענת כולם הם כבר חלק מקבוצה. ... מה עלי לעשות ועל מנת להשלים את החוסרים?".

46. מכלל הדוגמאות שלעיל, ניתן לראות את היקף ההונאה, הכוונה להפקת תועלת אישית בסיפורים שסיפר

הסטודנט לחברי הסגל, את בזבז הזמן שגרם, ואת היקף ההתחשבות וההקלות הלימודיות שקיבל.

47. בנוסף, מהמייילים שכתב ניתן לראות כי בסמסטר אביב תשפ"ב הוא לא נכח בקורסים שלמים. לא הגיע להרצאות, לתרגולים, למעבדות, לסדנאות, לא ביצע בחנים, לא הגיש תרגילי בית. ולאחר מכן ביקש השלמות, סיוע והתחשבות. הסטודנט הלכה למעשה בנה לעצמו תכנית לימודים עצמאית משל עצמו



וניסה להפוך את הטכניון לאוניברסיטה פתוחה לתועלתו האישית, תוך שימוש באישורים מזויפים. במהלך הדיון ההגנה לא הציגה לכך הסבר. כאמור לעיל, כאשר הסטודנט נשאל האם עבד במשרה מלאה בתקופה זו, הוא לא השיב תשובה עניינית.

48. אכן, מדובר באירוע משמעתי חסר תקדים בהיקפו, וחמור מאד לגבי השלכות עתידיות אפשריות. תואר מהנדס שמעניק הטכניון מקנה סמכויות לתכנן ולאשר בניינים, גשרים, תחנות כוח, וכיו"ב מתקנים שבטיחותם ועמידתם בדרישות התקינה היא חיונית. אוי לנו אם מהנדס, שנמצא במצוקה זו או אחרת, "יעגל פינות" באמצעות זיוף אישורים.

49. התנהלותו של הסטודנט פגעה בלב ההווייה האקדמית, ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתירה לאמת ויושרה. מעשיו מהווים הפרה בוטה, נרחבת וסדרתית, לאורך חודשים ארוכים, של הערכים הבסיסיים המצופים מסטודנט בטכניון. תקנון משמעת סטודנטים נפתח במילים:

"הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים מחוייבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי-הסגל האקדמי".

גם בחזון הטכניון לבוגריו נוסחו עקרונות אלה:

"...להיות מסוגלים לקבל החלטות ולנווט את הספינה מתוך הבנת המורכבות, היכולת לשקול ערכים מתנגשים, מתוך הבנת ההקשר החברתי-תרבותי-כלכלי הרחב, ומתוך יושרה פנימית, מקצוענות ותחושת מחויבות לקהילה. הם צריכים להיות מסוגלים ליזום, ליצור, להוביל מהלכים, ולהוות סוכני שינוי במקום הם פועלים. מעבר לכך, אנו רואים בחינוך כזה חלק מהאחריות החברתית והמשימה הציבורית של הטכניון".

התנהלות של הסטודנט חותרת תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר, ופוגעת בשם ובמוניטין האקדמי של הטכניון, ושל כל תלמידיו ובוגריו. היא אף פוגמת במרקם הלימודים בטכניון, באמון וביחסים בין סטודנט. ית לסטודנט. ית, ובין הסטודנטים. ות לחברי. ות הסגל.

50. מעשיו של הסטודנט מביישים את הטכניון. לעמדתנו, הוא אינו יכול להימנות עוד על קהל הסטודנטים. ות בטכניון. זאת ועוד, אין זה ראוי שלאדם, שזהו סטנדרט ההתנהגות שלו בהקשר של לימודים אקדמיים, וזהו היחס שלו לחברי סגל, בעלי תפקידים במוסד אקדמי, תינתן הזדמנות נוספת להשלים את לימודיו בטכניון, ולהימנות עם בוגריו המהנדסים. ות.

51. בנוגע לביטול הקורסים: כהיקף המרמה ומשכה – כך היקף הענישה. הדין המשמעתי אף הכיר בענישה כגורם הרתעתי לגיטימי, כלפי סטודנטים. ות אחרים. ות.

52. התלבטנו בנוגע לפרסום החלטה עם שמו של הסטודנט. אנו מקבלים את טענת התביעה, כי התנהלותו חרגה מגבולות הטכניון, עד כדי צורך בהזהרת הציבור. חמור בעינינו שהסטודנט לא לקח אחריות על הפרסומים הכוזבים באינטרנט. גם אם מדובר, כפי שטען, בפרסומים שעשתה בת זוגו, היה עליו להוריד אותם מיד עם היוודע לו העניין. נכון לכתבת שורות אלה, הפרסומים הכוזבים עדיין מופיעים. אף על פי כן, החלטנו כי האזהרה תעשה באופן מצומצם יותר מאשר פרסום שמו במסגרת החלטה: בגיליון



הציונים שלו ירשמו דבר ההרשעה והעונש שהוטל בגינה, כך שמי שהסטודנט יבחר להציג בפניו את גיליון הציונים שלו, ידע להיזהר. **בית הדין ממליץ לסטודנט בתוקף, להסיר ללא דיחוי את הפרסומים המטעים בעניינו מהאינטרנט.**

גזר הדין:

53. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.
54. לאחר ששקלנו את מכלול הדברים שהועלו בפנינו בדיון, והטיעונים לעונש של שני הצדדים, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. **ציון 0 בקורסים מושא הקובלנה** (לפי סעיף 12.4 לתקנון):

- מבני פלדה 1, 014150, סמסטר אביב תשפ"א
- מעבדה הנדסית 014005, סמסטר אביב תשפ"א
- נתוח מערכות 014004, סמסטר חורף תשפ"ב
- שיטות מחשב באנליזת מבנים 014143, סמסטר חורף תשפ"ב
- מבני בטון 2, 014149, סמסטר חורף תשפ"ב
- גיאומכניקה 014409, סמסטר חורף תשפ"ב
- מבוא לניהול פיננסי בבנייה 014615, סמסטר חורף תשפ"ב
- מבוא לניהול ובטיחות בבנייה 014618, סמסטר חורף תשפ"ב
- מבוא להנדסת תחבורה 014730, סמסטר חורף תשפ"ב
- עיקרי תכן מבנים 014148, סמסטר אביב תשפ"ב
- מבוא לדינמיקת מבנים ורעידות אדמה 014146, סמסטר אביב תשפ"ב
- מבוא לתכן מסעות 014731, סמסטר אביב תשפ"ב
- הנדסת קרקע 014411, סמסטר אביב תשפ"ב
- גיאומכניקה 014409, סמסטר אביב תשפ"ב

ב. **ביטול נקודות זיכוי על פעילות חברתית 320101 ו- 320102** (לפי סעיף 12.6 לתקנון).

ג. **ביטול כל שאר הקורסים שהסטודנט למד החל מסמסטר אביב תשפ"א, כולל** (לפי סעיף 12.6 לתקנון). למען הסר ספק, הסטודנט לא יהיה זכאי להחזר כספי בגין ביטול הקורסים.

ד. **הרחקה לאלתר ולצמיתות מלימודים בטכניון** (לפי סעיף 12.8 לתקנון).

ה. **בגיליון הציונים של הסטודנט ירשם: "הורחק מהטכניון לצמיתות עקב הרשעה משמעיתית בגין זיוף מסמכים"** (לפי סעיף 12.15 לתקנון).

55. הטכניון (מזכירות לימודי הסמכה) ינפיק למר [] גיליון ציונים מעודכן להחלטה זו. מובן כי הגיליון החדש מבטל את תוקפם של כל גיליונות הציונים הקודמים. שימוש בכל גיליון ישן אחר מטעם הטכניון יהיה בגדר הטעיה.



56. ההחלטה תפורסם ללא שמו של הסטודנט.

57. בסוף הדברים, אך לא בשוליהם, חובה היא לנו להעיר על הסגנון הבוטה בו נקט בא כוחו של הסטודנט בשלב הטיעונים לעונש. בביטויים אשר אין להם מקום בבית דין, השתלח עורך דינו של הסטודנט בא כוח התובעת, בתובעת עצמה, ביועצת המשפטית לבית הדין ובשופט. על אף אזהרות אב בית הדין, המשיך עורך הדין בדבריו, בניגוד מקומם לנורמות הבסיסיות של כיבוד בית הדין. אנו מצרים על כך, ומגנים התנהגות לא הולמת, המבזה את כבודו של בית הדין. בא כוחו של הסטודנט ייטיב לעשות אם יקרא בעיון את הסעיפים הרלבנטיים בכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986:

(23) "עורך דין ינהג בצד שכנגד בדרך ארץ".

(32א) "עורך דין ישמור, בעמידתו לפני בית המשפט, על יחס כבוד לבית המשפט, תוך הגנה על זכויות לקוחו בהגינות, במסירות ותוך שמירה על כבוד המקצוע".

(33) "עורך דין יטען טענותיו לפני בית המשפט, בין בעל פה ובין בכתב, בדרך ארץ, תוך שמירה על כבוד הצד שכנגד ועל כבוד כל אדם אחר הקשור בהליך השיפוטי".

אנו ממליצים לעורך הדין כי ישנן ויפנים כללים אלה, וכי יקפיד על תרבות דיון מכובדת ומכבדת, ועל איפוק ונימוס ההולמים את בית הדין המשמעתי של הטכניון.

שופט סטודנט ר.ע.ב.

פרופ' מריוס אונגריש

פרופ' דוד דורבן