



26 ינואר 2022
כ"ד שבט תשפ"ב

החלטה בעניינו של – ת.ז.

1. בתאריך 18.5.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט , ת.ז. בה יוחסו לו המעשים הבאים:
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 10.2.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א בקורס אלגברה א' 104166. נהלי הבחינות אסרו על שימוש בחומר עזר. במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל.
2. התביעה האשימה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:
א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
ב. 4.1.2 "החזיק ברשותו, חומר לימודי או ציוד אסור בעת בחינה או בוחן, בין אם השתמש בו במהלך הבחינה או הבוחן ובין אם לא".
3. בתאריך 13.1.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים.
4. הודענו לסטודנט במעמד הדיון כי מצאנו להרשיעו בשני הסעיפים שלעיל, ולאחר מכן בהסכמת הצדדים נשמעו טיעונים לעונש.
5. להלן נימוקי הכרעת הדין וגזר הדין.

הכרעת הדין:

6. דוח הפעילות במודל שהגישה התביעה הראה, כי במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לשבעה קבצים שונים באתר הקורס. התובעת הציגה דו"ח מאת ד"ר אולגה צ'ונטונוב, IT Consultant בטכניון, בו מוסבר כי על מנת שפעילות תופיע בדו"ח הפעילות נדרשת פעולה אקטיבית של הסטודנט.
7. כבר בראשית הדיון הסטודנט הודה במיוחס לו.
8. נוכח האמור לעיל, החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו- 4.1.2 לתקנון.
9. המעשה שעשה הסטודנט היה מעשה בלתי כשר שנועד להשגת שיפור בציון הבחינה (בין אם בפועל הביא לכך ובין אם לאו). חזקה על סטודנט שעייך בחומרים אסורים במהלך בחינה שעשה כן במטרה לשפר ציון (ללא קשר להשגת המטרה). יוער, באשר לסעיף 4.1.2, כי יישום תקנון המשמעת בכל הנוגע למבחנים מקוונים, נפקותו כי כניסה לחומרים אסורים המצויים ברשת הינה בגדר החזקת חומר לימודי אסור, וזאת מעת הכניסה אליהם.

גזר הדין:

10. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.
11. התובעת ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורס (לפי סעיף 12.4), הרחקה בפועל לסמסטר (לפי סעיף 12.7) והרחקה על תנאי לסמסטר (לפי סעיף 12.7).



התובעת טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לצידוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטאלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.

12. עוד טענה התובעת, כי היותו של הסטודנט עתודאי, אינו צריך להוות שיקול בגזירת העונש. לדידה, סטודנט עתודאי אינו שונה מסטודנט שאינו עתודאי ויש לנהוג בשוויון ובאחידות כלפי כלל הסטודנטים.

13. לזכותו של הסטודנט ציינה התובעת כי הוא הודה במעשיו כבר כשנשלחה אליו הקובלנה.

14. הסטודנט טען כי הוא עתודאי, ולפיכך מבקש שלא תושת עליו הרחקה בפועל שכן הרחקה תפגע בהמשך לימודיו ועלולה לגרום להפסקת השתייכותו למסלול העתודה. לדידו, סטודנט שאינו עתודאי יכול להפסיק את הסמסטר ולהשלים את התואר בזמנו הפרטי ואילו עתודאי מחויב למסלול תחום בזמן.

15. עוד טען הסטודנט, כי סבתו נפטרה כשבוע לפני הבחינה, הוא למד במקביל לשלוש בחינות נוספות ועל כן לא נכח בלוחית ולא בשבעה.

16. הסטודנט לא הציג מסמכים כלשהם, התומכים בטענתו כי הרחקה בפועל עלולה לגרום להפסקת השתייכותו למסלול העתודה. פקודת מטכ"ל - 32.0219 "העתודה האקדמית" מונה בסעיף 12 תחת הכותרת "הפסקה של דחיית השירות", מקרים בהם עתודאי יוחזר לשירות חובה, וביניהם (סעיף קטן ד): "לפני תום לימודיו, בגין אי התקדמותו בלימודיו או בגין התנהגותו של העתודאי, לפי שיקולו והחלטתו של מנה"ס-רע"ן אקדמאים, ולאחר קבלת המלצתם של מפקד יחידת השתלמויות ומנה"ס-ענף אקדמאים-רמ"ד עתודה" (ההדגשות אינן במקור).

17. לשון הסעיף מלמדת, לפחות על פני הדברים, כי לא מדובר בתוצאה מוחלטת, אלא בעניין של שיקול דעת. כאמור, הסטודנט לא הביא בפניו מסמך המלמד אחרת. ככלל, איננו סבורים כי יש להקל בעונשם של עתודאים רק בשל היות עתודאים. יש לבחון כל מקרה לגופו. זאת ועוד, היותו של סטודנט עתודאי אינו מקנה לו רק זכויות בדמות הקלה בעונשים, אלא גם חובות. הוא מייצג במידת מה גם את הצבא, והוא מוזהר בקבלתו למסלול זה, כי להתנהגות לא ראויה מצידו עלולות להיות השלכות על השתייכותו למסלול העתודה.

18. בענייננו, לא מצאנו שיש למצות עם הסטודנט את כל חומרת הדין. התרשמנו כי הסטודנט הביע חרטה כנה על מעשיו, למד את הלקח ולא יחזור על התנהגות מסוג זה בעתיד. יש לתת משקל לנסיבות האישיות שתיאר הסטודנט, וגם להודאתו מראשית ההליך.

19. נוכח האמור לעיל, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. ציון 0 בקורס, לפי סעיף 12.4 לתקנון.

ב. הרחקה על תנאי לסמסטר, במקרה של הרשעה בעבירה נוספת של חוסר יושרה אקדמית, לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון.

ג. 60 שעות עבודות לתועלת הציבור בטכניון, לפי סעיף 12.10 לתקנון, אשר יבוצעו ויושלמו לכל המאוחר עד סוף סמסטר חורף תשפ"ג.



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

ד. הסטודנט לא ייכלל ברשימת מצטייני דיקן או מצטייני נשיא בשנה"ל תשפ"א בה בוצעה העבירה (גם אם הישגיו בלימודים יזכו אותו בכך), לפי סעיף 12.5 לתקנון.
20. מזכירת בית הדין המשמעתי תנחה את הסטודנט היכן לבצע את העבודות לתועלת הציבור.

ליא סטודנט ר.א.ב

פרופ' דניאל אורנשטיין

פרופ' דוד דורבן