

01 אוגוסט 2022  
ד' אב תשפ"ב

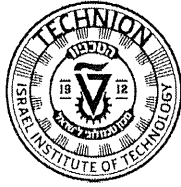
### החלטה בעניינם של הסטודנטים

_____	<u>ז.ת.</u>	.1
	<u>ז.ת.</u>	.2
	<u>ז.ת.</u>	.3

1. בתאריך 13.3.2022 הוגשה קובלנה נגד הסטודנטים, (ת.ז.), (ת.ז.), (ת.ז.), בה יוחסו להם המעשים הבאים:  
הסטודנטים ניגשו לבחינה מקוונת בתאריך 19.3.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד ב' בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124. במהלך הבחינה:  
א. (חדר זום 137) – לפני תחילת הבחינה מחשיכה באופן יזום את מסך המחשב ולא ניתן לראות מה מתרחש על המסך. שלוש פעמים עוזבת את מקום מושבה (9:42-9:44, 10:28-10:30, 10:43-10:54), כשחוזרת בפעם השלישית נראית מבצעת פעולות דיבור. אין תיעוד של שמע במהלך הבחינה.  
ב. (חדר זום 136) – נבחן במעונות למרות שאינו דייר במעונות במועד הבחינה. אין תיעוד של שמע במהלך הבחינה. מספר רב של פעמים, נראה מסתיר את היד על פיו ועושה תנועות דיבור. נראה מעתיק מדבר מה הנמצא מצד שמאל שלו. משעה 10:04 עד שעה 10:10 עוזב את מקום מושבו.  
ג. (חדר זום 143) – נבחנת בחדר מעונות ריק לחלוטין למרות שאינה דיירת במעונות במועד הבחינה. משעה 10:04 עד שעה 10:11 עוזבת את מקום מושבה. נראית מעתיקה מדפים שנמצאים מצד שמאל שלה ושלא נראו בזמן הסריקה בתחילת הבחינה.  
לאחר בדיקת פתרון הבחינה של כל אחד מהנאשמים, נמצא ששלושת הנאשמים הציגו פתרון זהה לשאלות 3א, 3ב, 3ד.

2. התביעה האשימה את הסטודנטים בעבירות משמעת לפי הסעיפים שלהלן לתקנון המשמעת:  
א. 4.1.1 "עשה בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרוייקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר."  
ב. 4.1.3 "העתיק מאחר, או איפשר בידועין, לאחר, להעתיק ממנו בבוחן, בחינה, עבודה, פרוייקט או בכל מטלה לימודית אחרת."  
ג. 4.1.4 "סייע בדרך אחרת לסטודנט אחר או הסתייע באחר בעת בחינה או בוחן או בביצוע מטלה לימודית אחרת, שבה נדרש הסטודנט לעבודה עצמאית."

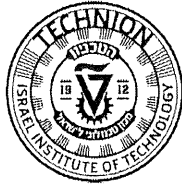




- ב. נבחן במעונות למרות שאינו דייר מעונות. בשעה 9:15 נראה גולל את מסך המחשב ומדבר תוך כדי הסתרת הפה עם היד. בשעה 9:43 ניתן לראות על זגוגית החלון בחדר השתקפות של אדם אחר שנכנס לחדרו בעת הבחינה ויוצא לאחר 2 דקות. בשעה 10:04 יוצא לשירותים, בזמן חופף ליציאתה של סילבי ניירוז לשירותים.
- ג. נבחנה בחדר מעונות למרות שאינה דיירת מעונות. זמן היציאה שלה לשירותים חפף לזמן היציאה של
10. התביעה טענה כי השימוש בחדרי המעונות עבור מי שאינו דייר היא התנהגות מחשידה, שכן דרך המלך עבור סטודנט שיש לו בעיות אינטרנט בבית היא להבחן בכיתה ייעודית לסטודנטים המבקשים להבחן בטכניון.

### הסטודנטים:

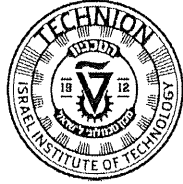
11. כפרה באישומים נגדה. סטודנטית שנה שלישית ללימודי מדמ"ח ומתמטיקה. לטענתה אינה מכירה את שני הנאשמים האחרים. לא נכחה לטענתה בהרצאות ובתרגולים במהלך הקורס, ולקראת המבחן נעזרה בסטודנט שלמד את הקורס בעבר. חלק מן הנושאים עליהם נבחנה במבחן (כגון ++C) חלשים מאד אצלה לטענתה, ועל כן ידעה שסיכוייה לעבור את המבחן נמוכים, וגם הציון שקיבלה היה גבולי. מטלות הבית שהגישה בזוג עם סטודנט אחר, סייעו לה לקבל ציון עובר בקורס. לטענתה לא הייתה מסתכנת בהעתקה על מנת לקבל ציון 56. לשאלת השופטים מדוע היא נראית מדברת בהקלטה טענה שהקריאה לעצמה את השאלה, ועשתה זאת בחוסר מודעות. לשאלת השופטים מדוע היא נראית מקלידה, טענה כי הקישה על שני מקשים על מנת לראות את השעה במחשב, וכן להנמיך את בהירות המסך כדי לחסוך בסוללה. ביחס ליציאה לשירותים של 11 דקות (ובמצטבר 15 דקות), ציינה שהיתה במחזור, כפי שנכתב גם בדוח ההשגחה (משך הבחינה שעתיים ורבע).
12. כפר באישומים נגדו. סטודנט שנה שלישית להנדסת חשמל. לטענתו אינו מכיר את הנאשמות האחרות. ציין שקיבל בבחינה 39, ולאחר שחזר על הקורס בפעם השנייה קיבל 80. לטענתו היה לו קשה מאוד ללמוד בזום בסמסטר המדובר, וכל הציונים שלו ירדו. לטענתו ביצע את כל המבחנים באותו סמסטר במעונות, משום ששותפיו לדירה למדו את אותם קורסים ולכן לא יכלו להבחן כולם באותו בית. בבוקר הבחינה קיבל הודעה בווטסאפ כי חבר קרוב שלו נרצח. הוא היה שרוי במתח רב ובמהלך הבחינה חבריו עמדו בפתח דלת החדר בו נבחן והוא אכן דיבר איתם וביקש מהם לבדוק מה מצב החבר והאם נקבע מותו. במענה לשאלת השופטים האם הוא מודה לאחר הצפייה בהקלטה כי אדם אחר נכנס לחדר, ענה כי החבר עמד בפתח.
13. הסטודנט ציין כי שלושה ימים לאחר הבחינה שלח מייל לצוות הקורס ובו כתב: "עכשיו פתחתי את הסריקה של המבחן שהגשתי וראיתי שלא הגשתי את שאלה 3 ורשמתי על דף של שאלה 2ב בטעות 2א במקום 2ב ולא הגשתי את 2א. בקיצור היה לי בלגן בהגשה בגלל שבאמצע המבחן שמעתי השותפים שלי בדירה מדברים מחוץ לחדר שמת מישהו קרוב אלי ולא הייתי מרוכז בכלל. אפשר לעשות עם זה משהו?! לפחות אם אי אפשר לעשות שום דבר אפשר לפחות לוותר על



- הבחינה בכלל שלא נראלי שהציון היה יותר טוב מהציון של מועד א בלי הסעיפים שחסרים בסריקה."
14. ביחס לעדות המתרגלת הסטודנט טען כי בקוד שלו יש שינוי בשורה האחרונה, וכי ישנן שורות קוד שאינן זהות לקוד של הסטודנטיות האחרות. הוא חלק על עמדת המתרגלת כי חסרה שורה שמונעת מהקוד לעבוד. בנוסף, ציין כי למד את חומר הקורס מתוך הקלטות של שנים קודמות, ואולי משום כך התשובה שלו דומה לתשובות של הסטודנטיות האחרות.
15. כפרה באישומים נגדה. סטודנטית שנה שלישית למדעי המחשב. לטענתה אינה מכירה את הנאשמים האחרים. סיפרה שבמבחן מקוון קודם בקורס "קומבינטוריקה" שביצעה בדירתה, חוותה נפילה של האינטרנט ולחץ רב בהעלאת קובץ הפתרון שלה. לטענתה הבחינה נערכה באתר מיוחד של מדמ"ח, ולא במודל. על כן נבחנה במעונות, ששם האינטרנט תקין. לטענתה במהלך הקורס הגיעה לתרגולים של גב' וגם למדה בעזרת הקלטות של שיעורים משנים קודמות.

#### הכרעת הדין

16. מומחי התוכן בקובלנות מסוג זה הם צוות הקורס, האוטוריטה המקצועית, בעלי הניסיון בתחום, המצויים ברזי החומר שנלמד במהלך הקורס ובדרישות שהועמדו לסטודנטים. ות. מומחה. ית התוכן מתבקשת. להעיד על הדמיון או הזהות בין התשובות כמעוררים חשד להעתקה, ו/או על טעויות חריגות ויצאות דופן, הן ביחס לחומר הנלמד והן ביחס לנבחנים. ות אחרים. ות באותו מועד. גם במקרה דנן עיקר הדיון נסוב ונשען על עדותה של מתרגלת הקורס.
17. עדותה של המתרגלת עוררה ספקות קשים. ראשית, נראה היתה שאינה מצויה בפרטים, והיא מרעננת את זיכרונה תוך כדי מתן העדות. שנית, היא עצמה לא היתה בטוחה שהיה מקום להגשת התלונה ואמרה מספר פעמים "כנראה שטעינו". הדברים שאמרה לא היו חד משמעיים והיא לא היתה משוכנעת שמדובר בהעתקה. קל וחומר, שלא הצליחה לשכנע את הרכב השופטים. די לחזור על ציטוטים נבחרים מעדותה, כדי להבהיר את הספקות שעוררה ביחס לאשמת הסטודנטים: "סביר שהייתה העתקה אך זה לא חד משמעו"; "במקרה הזה כנראה טעינו כי ההעתקה היא לא ברורה"; "במקרה זה אני לא בטוחה כמו במקרים עברו, עברה שנה וחצי מאז המבחן, ואני לא רוצה להעיד דברים שאני לא בטוחה בהם במאה אחוז". עדותה, שהיתה "לב התיק", למעשה מוטטה אותו. לא די בדמיון מסוים בין תשובות (והמדובר בבחינה עם חומר פתוח), כאשר המתרגלת עצמה טוענת שמרחב התשובה מצומצם והיא לא בטוחה שמדובר בהעתקה, על מנת להרשיע סטודנט. ית בעבירה חמורה של הונאה.
18. שאר הראיות בתיק, כמו היבחנות במעונות וזמני יציאה לשירותים, הן ראיות נסיבתיות, שאכן מעוררות חשד, אך לבדן אינן מספיקות להרשעה.
19. יוער, כי בהנחיות לבחינה נכתב מפורשות שהיא נערכת באתר המודל, ולא כפי שטענה במהלך הדיון.

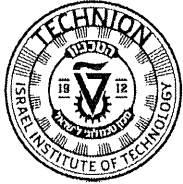


20. לגבי התנהגותה של הנראית בהקלטה – אכן, מלמוליה מעוררים חשד, אולם ייתכן שהקריאה לעצמה את השאלה או התשובה. גם ההסבר שלה לגבי ההקלדה על המקשים עשוי להיות אפשרי, אף על פי שעל פי הנהלים אסור היה לגעת כלל במקלדת במהלך המבחן. התנהגותה אכן מעוררת שאלות וספקות (מלמולים, יציאה ממושכת לשירותים ונגיעה במקלדת), אך לא מצאנו כי די בהתנהגות זו, על מנת להרשיעה בעבירות המשמעת בהן הואשמה.
21. בעניינו של בהקלטה רואים בבירור השתקפות של אדם אחר בחדר. הסטודנט אף הודה מפורשות שדיבר עם חבריו במהלך הבחינה. מדובר בהפרה ברורה ובוטה של ההנחיות לנבחנים (ראו הנחיות לבחינות סמסטר חורף תשפ"א, נספח 6 "הנחיות לנבחנים בבחינה מקוונת", סעיף 7: "בשעת הבחינה על הסטודנט להימנע בסביבה מופרדת משאר בני הבית וללא אנשים נוספים הנמצאים במרחב הבחינה". ההדגשה אינה במקור).
22. נוכח כל האמור לעיל החלטנו פה אחד, לזכות את הסטודנטיות ו אשמה. מכל
23. לגבי הסטודנט החלטנו פה אחד לזכות אותו מהאישומים לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4, ו-4.1.5 לתקנון, אולם אנו מרשיעים אותו בעבירת משמעת לפי סעיף 4.1 לתקנון המשמעת: "הפר חובה לימודית המוטלת עליו בטכניון", בגין הפרת הנחיות הבחינה בכך ששוחח עם אדם אחר במהלך הבחינה, ובשל כך שאדם אחר היה נוכח בחדר בו נבחן במהלך הבחינה.
24. יוער, כי בית הדין מודע לכך שההחלטה להרשיע את הנאשם בעבירה שונה מהעבירות בהן הואשם בכתב הקובלנה, היא החלטה שאינה טריוויאלית, אולם במקרה דנן בית הדין סבור כי היא אפשרית. ראשית, הסעיפים בהם הואשם הסטודנט הם כולם סעיפים קטנים של סעיף 4.1 שעניינו הפרת חובה לימודית (מדובר ברשימה שאינה סגורה). שנית, בית הדין הרשיע את הנאשם בעבירה קלה יותר מאלה שהואשם בהן. שלישית, כללי הצדק הטבעי וזכויותיו של הנאשם לא נפגעו, שכן ניתנה לו האפשרות להתגונן ביחס לעבירה בה הורשע.
25. המזכירות תקבע בהקדם מועד לשמיעת הטיועונים לעונש בעניינו של הסטודנט

שופט סגורגס הרל

פרופ' דניאל אורנשטיין

פרופ' דוד דורבן



23 אוקטובר 2022  
כ"ח תשרי תשפ"ג

ת.ז.

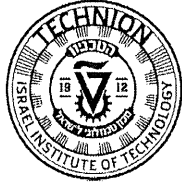
גזר דין בעניינו של

1. בתאריך 29.9.2021 הוגשה קובלנה משותפת (אשר עודכנה בתאריך 13.3.2022) נגד הסטודנט , ת.ז. , ושתי סטודנטיות נוספות. בקובלנה יוחסו לו המעשים הבאים:  
הסטודנטים ניגשו לבחינה מקוונת בתאריך 19.3.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד ב' בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124. במהלך הבחינה הסטודנט (חדר זום 136) נבחן במעונות למרות שאינו דייר במעונות במועד הבחינה. אין תיעוד של שמע במהלך הבחינה. מספר רב של פעמים, נראה מסתיר את היד על פיו ועושה תנועות דיבור. נראה מעתיק מדבר מה הנמצא מצד שמאל שלו. משעה 10:04 עד שעה 10:10 עוזב את מקום מושבו.  
לאחר בדיקת פתרונות הבחינה נמצא ששלושת הסטודנטים הציגו פתרון זהה לשאלות 3א, 3ב, 3ד.
2. התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.
3. בתאריך 27.6.2022 התקיים דיון משמעתי בעניינם של שלושת הסטודנטים בנוכחות הצדדים. הסטודנט יוצג ע"י עו"ד חוסיין אבו חוסיין, התביעה יוצגה ע"י עו"ד שחר הופמן.
4. בתאריך ה- 1.8.2022 ניתנה הכרעת הדין. בית הדין זיכה את הסטודנט פה אחד מהאישומים לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון, אך הרשיע אותו בעבירת משמעת לפי סעיף 4.1 לתקנון המשמעת: "הפר חובה לימודית המוטלת עליו בטכניון". זאת בגין הפרת הנחיות הבחינה, בכך ששוחח עם אדם אחר במהלך הבחינה, ובשל כך שאדם אחר היה נוכח בחדר בו נבחן במהלך הבחינה. בהכרעת הדין נכתב בין היתר כדלקמן (ההדגשה אינה במקור):

"בעניינו של , בהקלטה רואים בבירור השתקפות של אדם אחר בחדר. הסטודנט אף הודה מפורשות שדיבר עם חבריו במהלך הבחינה. מדובר בהפרה ברורה ובוטה של ההנחיות לנבחנים (ראו הנחיות לבחינות סמסטר חורף תשפ"א, נספח 6 "הנחיות לנבחנים בבחינה מקוונת", סעיף 7: "בשעת הבחינה על הסטודנט להימנע בסביבה מופרדת משאר בני הבית וללא אנשים נוספים הנמצאים במרחב הבחינה". ההדגשה אינה במקור).

...

יוער, כי בית הדין מודע לכך שהחלטה להרשיע את הנאשם בעבירה שונה מהעבירות בהן הואשם בכתב הקובלנה, היא החלטה שאינה טריוויאלית, אולם במקרה דנן בית הדין סבור כי היא אפשרית. ראשית, הסעיפים בהם הואשם הסטודנט הם כולם סעיפים קטנים של סעיף 4.1 שעניינם הפרת חובה לימודית (מדובר ברשימה שאינה סגורה). שנית, בית הדין הרשיע את הנאשם בעבירה קלה יותר מאלה שהואשם בהן. שלישית,



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

כללי הצדק הטבעי וזכויותיו של הנאשם לא נפגעו, שכן ניתנה לו האפשרות להתגונן ביחס לעבירה בה הורשע".

5. על פי החלטת בית הדין טיעוני הצדדים לעונש הוגשו בכתב. התביעה הגישה את טיעוניה בתאריך 5.9.2022, והסטודנט בתאריך 18.9.2022.

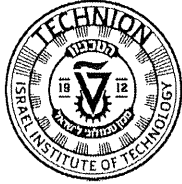
### טיעוני הצדדים לעונש, בתמצית:

#### התביעה:

6. התביעה ביקשה לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן: אפס בקורס, הרחקה בפועל מלימודים לסמסטר חורף תשפ"ג, הרחקה על תנאי לסמסטר במקרה של עבירה נוספת לפי סעיף 4.1, לרבות כל אחד מתתי סעיפיו.
7. בית הדין הרשיע את הסטודנט בגין התנהלות אסורה במהלך בחינה: אדם אחר נכנס לחדר הבחינה, ושוחח עם הסטודנט בידיעתו ובהסכמתו. מדובר בניצול בוטה של אמון הטכניון בנבחנים, ובזלזול בנהלי הבחינה. אלה אינם דברים של מה בכך. במהלך הבחינות המקוונות הטכניון נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות. איסור נוכחות אדם אחר בחדר במהלך בחינה הינה טריוויאלי. הסטודנט פגע באופן בוטה וביודעין בנהלי הבחינה.
8. הסטודנט טען שבמהלך הבחינה נודע לו שמכר שלו נפטר, וזו הסיבה לכניסת האדם האחר. טיעון זה אינו יכול לעמוד לזכותו. סטודנט שנודע לו סמוך לפני הבחינה על אירוע אישי קשה, יכול להחליט שלא לגשת לבחינה, או להתריע ולשתף את צוות הקורס. הוא יכול היה גם לדווח בדיעבד על האירוע ועל הפרת הנהלים, אך בחר שלא לעשות זאת.
9. לטענת התביעה, הצדקת ההפרה הבוטה של הנהלים עקב הנסיבות, מעידה ומחזקת את חוסר ההפנמה של הנהלים והזלזול באמון שניתן לו ע"י הטכניון.
10. עבירות המשמעות במהלך הבחינות המקוונות כללו מגוון של הפרות תנאי ההבחנות המיוחדת. בכל המקרים שהובאו בפני בית הדין, בהם נעברה עבירה של הפרת טוהר הבחינה רכיב הענישה כלל ציון אפס בבחינה והרחקה בפועל ללפחות סמסטר. המקרה הנוכחי אינו שונה, והעונש המבוקש תואם, לטענת התביעה, לרף הענישה המקובל והנוהג בעבירות מסוג זה.

#### הסטודנט:

11. הסטודנט, באמצעות בא כוחו, ביקש מבית הדין "לנקוט בגישת בית הלל" ולהטיל עליו עונש נזיפה, או התראה. זהו לעמדתו העונש הראוי, ההולם והפרופורציונאלי לחומרת העבירה.
12. לטענת הסטודנט, מטיעוני התביעה מתקבל הרושם, כי בגין כל עבירה של התנהלות אסורה בזמן בחינה העונש הוא בהכרח ציון אפס בבחינה והרחקה בפועל לסמסטר. אולם העונש הוא פונקציה של נסיבות העבירה וחומרתה. בעניינינו, נסיבות העבירה שונות לחלוטין מהמקרים אותם הציגה התביעה כדוגמאות: הסטודנט טען כי דקות ספורות לפני תחילת הבחינה, בעודו יושב בחדר וממתין לתחילתה, הוא קיבל הודעה בוטסאפ כי חבר שלו נרצח. ההודעה הוציאה אותו מריכוז "והוא ביקש את עזרתם של חבריו שעמדו מחוץ לחדר לבדוק מה מצב החבר ואם נקבע מותו" (סעיף 6 לטיעוני הסטודנט).



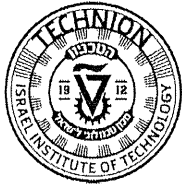
בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

- מדובר בנסיבות חריגות מאד, שמוציאות כל אדם סביר מכליו, ועל כן לא ניתן לשקול בדיעבד האם התנהגותו היתה סבירה, כפי שמבקשת התביעה לעשות. התנהגותו של הסטודנט בהקלטת הבחינה, משקפת חוסר אונים וחוסר שיווי משקל מנטאלי.
13. לטענת הסטודנט, סמוך לאחר הבחינה הוא שיתף את צוות הקורס באירוע "והודה בפה מלא במה שקרה" (סעיף 9): "...שהיה בלגן בהגשה בגלל שבאמצע המבחן שמעתי השותפים שלי בדירה מדברים מחוץ לחדר שמת מישהו קרוב אלי ולא הייתי מרוכז בכלל. אפשר לעשות עם זה משהו, ושאל עוד אם אפשר לוותר על הבחינה".
14. הדוגמאות שהוצגו ע"י התביעה מתייחסות להפרת אמון במובן המהותי, ואילו בענינו, מדובר על הפרה פורמלית של התקנון שאין לה שום קשר לתוכן הבחינה. מדובר בעבירה פורמלית, והסטודנט המציא ראיות קונקרטיות המוכיחות את האירוע החריג.
15. בשל כך, עפ"י עיקרון ההלימה בענישה, הסטודנט ראוי לעונש קל. לזאת יש לצרף נסיבות אישיות המצדיקות התחשבות – אביו של הסטודנט, זכרונו לברכה, נפטר בתאריך , לאחר אשפוז ממושך בשל מחלקת הקורונה.
16. לבסוף ציין הסטודנט, כי הוא נכשל בבחינה מושא הקובלנה. הוא חזר על הקורס בסמסטר העוקב וקיבל 80, כאשר הבחינה התקיימה פרונטלית (סעיף 15).

#### גזר הדין

17. קבלת הודעה על מכר שנרצח, דקות ספורות לפני תחילת בחינה, אכן מהווה נסיבה חריגה ויוצאת דופן, וודאי שהיא יכולה לגרום להצפה רגשית ובלבול. יחד עם זאת, איננו מקבלים את טענתו של הסטודנט, כי סמוך לאחר הבחינה הוא "הודה בפה מלא" במה שקרה בפני צוות הקורס.
18. כפי שצוטט בסעיף 13 להכרעת הדין, שלושה ימים לאחר הבחינה, הסטודנט שלח מייל לצוות הקורס, ובו כתב: "עכשיו פתחתי את הסריקה של המבחן שהגשתי וראיתי שלא הגשתי את שאלה 3 ורשמתי על דף של שאלה 2 בטעות 2 במקום 2 ולא הגשתי את 2. בקיצור היה לי **בלגן בהגשה** בגלל **שבאמצע המבחן שמעתי השותפים שלי בדירה מדברים מחוץ לחדר שמת מישהו קרוב אלי ולא הייתי מרוכז בכלל. אפשר לעשות עם זה משהו?! לפחות אם אי אפשר לעשות שום דבר אפשר לפחות לוותר על הבחינה בכלל שלא נראלי שהציון היה יותר טוב מהציון של מועד א בלי הסעיפים שחסרים בסריקה**" (ההדגשות אינן במקור).
- ראשית, הסטודנט לא הודה בכך שביצע עבירה והפר את ההנחיות. הוא לא הודה ששוחח עם אחרים במהלך הבחינה, או שנכנס אדם אחר לחדר הבחינה, אלא רק טען "שמעתי". שנית, גרסה זו אינה מתיישבת עם הגרסה שקיבל הודעה בווטסאפ דקות לפני תחילת הבחינה. שלישית, נשאלת השאלה, מה שותפיו של הסטודנט לדירה, עשו מחוץ לחדר בו נבחן במעונות, שעה שכלל לא גר במעונות?
19. כיצד ניתן לקרוא למייל האמור הודאה בפה מלא? המייל של הסטודנט לצוות הקורס אינו מהווה הודאה, וודאי שלא לקיחת אחריות והבעת חרטה. **בכל הכבוד, מדובר במייל שנשלח בניסיון לשפר לעצמו את הציון, או למצער לקבל מועד בחינה נוסף.**





20. זאת ועוד, עד עתה הסטודנט לא הודה ולא לקח אחריות על כך שהיה איתו אדם נוסף בחדר במהלך הבחינה. הסטודנט מבקש לשכנע את בית הדין כי מדובר בהפרה טכנית של ההנחיות, שאין לה קשר לתוכן הבחינה. זאת, בשעה שהוא אפילו לא הודה במה שנראה בבירור בסרטון. כיצד בית הדין יכול לייחס לסטודנט אמינות במצב כזה ולהיות סמוך ובטוח שהוא לא קיבל סיוע כלשהו? בית הדין רואה בחומרה את העובדה שגם בדיון וגם בטיעונים לעונש, הסטודנט לא הודה בכך שנכנס אדם אחר לחדרו במהלך הבחינה, לא לקח על כך אחריות ולא הביע חרטה. זאת, למרות הראיות האובייקטיביות הברורות שמוכיחות זאת.

21. בהקשר לאמינות הסטודנט יוער עוד, כי גם בדיון וגם בטיעונים לעונש הסטודנט טען כי הוא ניגש לבחינה בסמסטר שלאחריו (קרי, אביב תשפ"א) וקיבל ציון 80. בדיקת בית הדין העלתה שזה לא נכון. הסטודנט קיבל במבחן 68, ואחרי פקטור ציונו עמד על 72. ממוצע תרגילי הבית שלו היה 88 והציון הסופי בקורס 77.

22. בנוהל הבחינות המקוונות נכתב: "**בחינה מקוונת מושתתת על אמון בין הבוחן והנבחן ונדרשת בה (כמו גם בבחינות רגילות) הוגנות, יושרה ועמידה בטוהר הבחינה**". כניסת אדם נוסף לחדר הבחינה, ושיחה עם אחרים במהלך הבחינה, אינן מהוות רק הפרה טכנית של ההנחיות. הן פוגעות בטוהר הבחינה. ניתן להשוות זאת לסטודנט שנכנס לבחינה עם פלאפון וטוען בדיעבד שהטלפון היה כבוי והוא שכח לשים אותו בתיק. הטכניון, כמוסד שמכבד את עצמו ואת תוקף התעודות שהוא מעניק, אינו יכול ואינו צריך, לאשר בחינה בה התקיימו הפרות כה בוטה של ההנחיות. ראשית, מדובר בהפרה משמעותית של תנאי ההיבחנות בהשוואה לנבחנים. ות אחרים, ושנית הציון בבחינה כזו מזוהם, ואינו משקף בהכרח את ידיעותיו של הנבחן.

23. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים בעניינו של הסטודנט, לרבות נסיבותיו האישיות, החלטנו פה אחד להשית עליו את העונשים שלהלן:

א. **ציון 0 בקורס מבוא לתכנון מערכות מס' 234124 סמסטר חורף תשפ"א** (לפי סעיף 12.4 לתקנון).

ב. **נזיפה** (לפי סעיף 12.1 לתקנון).

ג. **הרחקה על תנאי לשנה מלימודים בטכניון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, תופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיף 4.1 לתקנון, לרבות כל אחד מתתי סעיפיו (לפי סעיפים 12.7 ו-12.16 לתקנון).**

ר.ה. שושן סגן

פרופ' דניאל אורנשטיין

פרופ' דוד דורבן