



22 יוני 2022
כ"ג סיון תשפ"ב

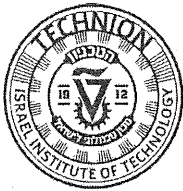
בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון 28/2022ד

הכרעת דין בעניינם של הסטודנטים

1. ת.ז ,
2. ת.ז ,
3. ת.ז

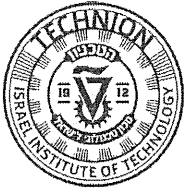
רקע:

1. בתאריך 13.7.2021 הוגשה קובלנה משותפת נגד הסטודנטים (ת.ז) (ת.ז) (ת.ז) . לאחר מכן (בתאריך 16.2.2022 ובתאריך 18.5.2022) הוגשו תיקונים לקובלנה. יוחסו להם המעשים הבאים: הסטודנטים ניגשו לבחינה מקוונת בתאריך 19.2.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124. במהלך הבחינה:
 - – מסך המחשב לא נראה, ובסיום הבחינה הוא נראה גולל ומעתיק מהמסך.
 - – המצלמה היחידה המתועדת היא של מסך המחשב, כלומר לא ניתן לראות את המסך. נראה מעתיק מהמסך.
 - – לאחר בקשת המשגיחה מסך המחשב נראה ושתי המצלמות פעילות. הקול מכוונו לא נשמע במהלך כל הבחינה. מסתיר עם היד את הפה מספר רב של פעמים. לאחר בדיקת פתרון הבחינה של כל אחד מהנאשמים, נמצאו תשובות דומות לשאלות 2, 3 ו 4ב'. במהלך הבחינה, פתרון הבחינה הועבר תמורת תשלום.
2. התביעה האשימה את הסטודנטים, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:
 - א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
 - ב. 4.1.3 "העתיק מאחר, או איפשר ביודעין, לאחר, להעתיק ממנו בבוחן, בחינה, עבודה, פרויקט או בכל מטלה לימודית אחרת".
 - ג. 4.1.4 "סייע בדרך אחרת לסטודנט אחר או הסתייע באחר בעת בחינה או בוחן או בביצוע מטלה לימודית אחרת, שבה נדרש הסטודנט לעבודה עצמאית".
 - ד. 4.1.5 "קשר קשר או השתתף בקשר לביצוע או לניסיון לביצוע כל אחת מן הפעולות הנזכרות בסעיף זה".
3. בתאריך 1.6.2022 התקיים דיון בבית הדין המשמעתי, בנוכחות הצדדים. הסטודנטים לוו ע"י מלווים מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל ומר אור לניאדו.



טענות הצדדים בתמצית:

4. התביעה הסבירה כי פתרונות הבחינה של שלושת הסטודנטים זהים לפתרון של סטודנט נוסף בשם שהינו עד תביעה (במסגרת הסדר טיעון). עד התביעה טען כי הוא סטודנט להנדסת בסמסטר השמיני ללימודיו. לדבריו הוא התקשה במהלך הלמידה למבחן, ושמע ימים ספורים לפני כן כי ישנם אנשים שפותרים את הבחינה. תוך כדי הבחינה בזום, הוא שלח את המבחן לאדם אחר על מנת שיפתור עבורו את הבחינה. לטענתו העתיק מהפתרון ששלחו לו את שאלה 2 ו- 3 במלואן (לגבי שאלה 4 סעיף ב' אינו זוכר). תמורת הפתרון שילם 1200 ₪.
5. מטעם התביעה העיד פרופ' גרשון אלבר, מרצה הקורס. המרצה הסביר כי התשובה לשאלה 4 סעיף ב' הייתה זהה אצל שלושת הסטודנטים וכללה שגיאות חריגות. פרופ' אלבר ציין כי מדובר בשגיאות בלתי סבירות המראות כי הם אינם מבינים את החומר הנלמד בקורס, ולא נמצאו שגיאות זהות בשאלה זו אצל סטודנטים אחרים. טעויות אלה בסעיף האמור הסבו את תשומת ליבו ועוררו את חשדו.
6. בנוסף, העידה מטעם התביעה גב' אפרת לבקוביץ, המתרגלת האחראית בקורס, אשר הסבירה כי הפתרון הזהה לשאלה 4 ב' אינו הראיה היחידה. לאורך כל הבחינה הסטודנטים הציגו שגיאות זהות ייחודיות ו/או בחירות זהות ייחודיות. הפתרונות הזחים והשגויים של שלושת הסטודנטים היו זהים גם לפתרון של עד התביעה, אשר כאמור, הודה כי קנה את הפתרון והעתיק אותו. המתרגלת הציגה השוואה של ארבעת הפתרונות לכל אורך הבחינה והסבירה את השגיאות והבחירות הזהות והייחודיות (למשל, התשובות לשאלות 2א', 2ד', 3ב', 3ג'). לטענתה מדובר בדמיון בלתי סביר, גם נוכח העובדה שהמבחן היה במתכונת "חומר פתוח".
7. הסטודנטים, כל אחד בתורו, כפרו באשמה והכחישו את המיוחס להם.
8. טען כי עבור רוב הסעיפים שהוצגו ע"י התביעה הם קיבלו ניקוד מלא, ואם תשובה מקבלת ניקוד מלא אז הפתרון נכון ולא ניתן לטעון להעתקה. ממילא כל הסטודנטים יפתרו באותה הדרך במידה שתשובתם נכונה. בנוסף, לטענתו לא התעמקו בשפת פיתון במהלך הקורס. ציין שהוא חוזר על הקורס שוב פעם על מנת לשפר אותו וקיבל 80.
9. טען כי ניגש לבחינה בקורס זה שלוש פעמים, בכל הפעמים קיבל ציון בטווח 75-73. אילו היה נעזר בגורם חיצוני היה מקבל ציון גבוה יותר במבחן בו הואשם.
10. טען כי חזר על הקורס, וקיבל ציון 81. לעניין המצלמות טען כי הזום לא יכול לצלם יותר מ- 25 מסכים ועל כן לא רואים את המסך שלו.
11. הסטודנטים הציגו מספר פתרונות של נבחנים אחרים מהמועד מושא הקובלנה, אשר מצאו לדבריהם באתר הסריקות של הסטודנטים. לטענתם חלק מהתשובות בפתרונות אלה, זהות לתשובות שלהם. על כן, טענת התביעה כי מדובר בשגיאות ייחודיות היא לא נכונה. בנוסף, אותם סטודנטים אחרים לא הואשמו בהעתקה.
12. בית הדין ביקש מהסטודנטים לשלוח את הפתרונות מאתר הסריקות בצורה מסודרת לאחר הדין. בתאריך 6.6.2022 שלח מלווה אס"ט איתי זיידל, בשם , את הפתרונות האמורים, והחומר הועבר לתגובת התביעה. התביעה טענה, לאחר התייעצות עם צוות הקורס, כי אופן פתרון הבחינות האחרות שונה בתכלית מאופן פתרון הבחינות של הסטודנטים הנאשמים, ומנגד להצגת



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

הדברים ע"י הסטודנטים הנאשמים בדיון. בנוסף טענה התביעה, כי הסטודנט הגיש לבית הדין מסמך המורכב ממספר מצומצם של עמודים נבחרים, משתי בחינות שונות (של סטודנטים שונים), והציג אותם לבית הדין כמסמך אחד מלא (משודך למעלה), תוך השוואה לרצף פתרון הבחינה שלו. לטענת התביעה מדובר במעשה מכוון שנועד להטעות את בית הדין, ולהציג בפניו מצג מטעה כאילו רצף הפתרון שלו זהה לרצף פתרון של נבחן אחר.

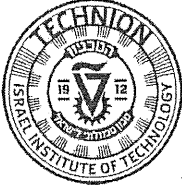
דיון והכרעה:

13. ייאמר מפורשות, כי צוות הקורס – פרופ' אלבר וגב' לבקוביץ – הם מומחי התוכן, ולעדוּתם בעניין הדמיון החריג והשגיאות הייחודיות יש משקל רב.
14. בית הדין צפה בהקלטת הבחינה, ממנה עולה התנהלות של הסטודנטים המנוגדת להנחיות. למשל, אצל מסך המחשב כלל לא מצולם. אצל יש רק מצלמה אחת (גם כאשר יש פחות מ-25 מסכים בזום). נראה פעמים רבות מביט על הרגליים שלו ופעמיים יורד מתחת לשולחן. בנוסף, מכסה את פיו ונראה כאילו מדבר.
15. עסקין בראיות נסיבתיות, ויש חשיבות לצירוף הדברים יחד. השאלה העומדת בפני בית הדין היא, האם דמיון חריג כפי שהוצג בסעיפים רבים, בהשוואה בין הפתרונות של הסטודנטים (ובהשוואה לפתרונות אחרים), הוא צירוף מקרים סביר, שיכול להופיע בפתרונות של ארבעה סטודנטים שאין ביניהם קשר, או שהמסקנה המתבקשת היא ששלושת הסטודנטים העתיקו ממקור כלשהו (כפי שהודה והעיד על כך עד התביעה). או מצידו השני של אותו מטבע – האם ניתן להסביר את צירוף המקרים החריג הזה, בדרך הגיונית אחרת (כגון למידה מאותם מאגרי מידע, מבחן עם חומר פתוח), באופן המעלה ספק סביר ביחס לתיזה שהציגה התביעה.
16. לעמדתנו, המסקנה האפשרית היחידה מהראיות שהוצגו בפנינו היא העתקה. התביעה ביססה את ההרשעה כנדרש, ביחס לשלושת הסטודנטים.
17. אשר על כן, החלטנו פה אחד, להרשיע כל אחד מהסטודנטים הנאשמים, בכל אחת מהעבירות שיוחסו להם בכתב הקובלנה. כלומר, אנו מרשיעים כל אחד מהסטודנטים בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו- 4.1.5 לתקנון.
18. המזכירות תקבע מועד לשמיעת הטיעונים לעונש.

שופט סגן ר.א.ר.

שופט הקרסן א.א.

פרופ' דניאל אורנשטיין



01 אוגוסט 2022
ד' אב תשפ"ב

בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

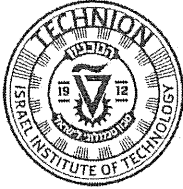
ת.ז.

גזר הדין בעניינו של

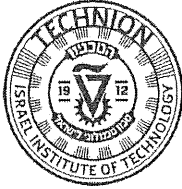
1. בתאריך 13.7.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט , ת.ז , (להלן: "הסטודנט"), ובתאריכים 16.2.2022 ו- 18.5.2022 הוגשו עדכונים לקובלנה. לסטודנט יוחסו המעשים הבאים:
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 19.2.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124.
במהלך הבחינה המצלמה היחידה המתועדת היא של מסך המחשב, כלומר לא ניתן לראות את המסך. נראה מעתיק מהמסך.
לאחר בדיקת פתרון הבחינה של הסטודנט, נמצא כי תשובותיו לשאלות 2, 3 ו-4 דומות לפתרון של שלושה סטודנטים אחרים. כמו כן, נמצא כי במהלך הבחינה, פתרון הבחינה הועבר תמורת תשלום לאחד מהסטודנטים.
2. התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.
3. בתאריך 1.6.2022 התקיים דיון בבית הדין המשמעתי, בנוכחות הצדדים. הסטודנטים לוו ע"י המלווים מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל ומר אור לניאדו.
4. בתאריך 22.6.2022 ניתנה הכרעת הדין והוקראה בנוכחות הצדדים. החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון. לאחר מכן נשמעו הטיעונים לעונש. הסטודנט לווה ע"י מלווה בית הדין המשמעתי מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל (שנכח באמצעות זום).

טיעוני הצדדים לעונש:

5. התביעה ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורס, הרחקה מהלימודים בפועל למשך שנתיים החל מחורף תשפ"ג, והרחקה על תנאי לצמיתות במידה שהסטודנט יורשע באחת מהעבירות המנויות בסעיף 4.1 או 4.12 לתקנון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון.
6. התביעה טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לציוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטאלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.
7. הסטודנט ניצל את תנאי הבחינה המקוונת כדי לרכוש את הפתרון ולהעתיקו. מדובר במעשה מתוכנן מראש, שהסטודנט החליט לבצע מבעוד מועד, נערך אליו ותיאם עם אחר את ביצוע



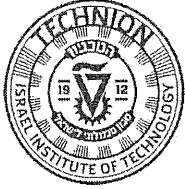
- ההונאה. אין דינה של העתקה במבחן פסי, שבו "מציץ" סטודנט מעבר לכתפו של שכנו לספסל, כדין המקרה דנן, בו הסטודנט נערך מראש וקשר קשר עם אחר לצורך ביצוע ההונאה.
8. אלמנט התכנון מראש מלמד כי לא מדובר על כשל רגעי, אלא על ליקוי מוסרי וערכי עמוק, שמטיל צל כבד על התאמתו של הסטודנט ללימודים אקדמיים בכלל ובטכניון בפרט.
9. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בחזון המעודכן של הטכניון לבוגריו (ההדגשה אינה במקור):
- "... להיות מסוגלים לקבל החלטות ולנווט את הספינה מתוך הבנת המורכבות, היכולת לשקול ערכים מתנגשים, מתוך הבנת ההקשר החברתי-תרבותי-כלכלי הרחב, ומתוך **יושרה פנימית**, מקצוענות ותחושת מחויבות לקהילה ולחברה. הם צריכים להיות מסוגלים ליזום, ליצור, להוביל מהלכים, ולהוות סוכני שינוי במקום בו הם פועלים. מעבר לכך, אנו רואים בחינוך כזה חלק מהאחריות החברתית והמשימה הציבורית של הטכניון."
10. תקנון המשמעת לסטודנטים קובע גם הוא (ההדגשה אינה במקור):
- "**הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי-הסגל האקדמי. מטרת תקנון זה היא להסדיר את הטיפול באותם מקרים החורגים מכללים אלה.**"
11. גם נוהל הבחינות המקוונות קובע:
- "**בחינה מקוונת מושתת על אמון בין הבוחן והנבחן ונדרשת בה (כמו בבחינות הרגילות) הוגנות, יושרה ועמידה בטוהר הבחינה. ... מטרת הבחינה היא הערכת הלמידה ותוצריה והערכת הישגיו של הלומד והיא מושתתת על אמון בין הבוחן והנבחן.**"
12. הפגיעה באמון וחוסר היושרה במעשיו של הסטודנט חותרים תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר ומכרסמים בשמו ובמוניטין האקדמי שלו ושל כל תלמידיו ובוגריו. לשיטת התביעה מדובר ברכישה וסחר של פתרון הבחינה מראש, עבירה שיש להגדיר בגינה "קו שחור זוהר".
13. הסטודנט לא לקח אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה.
14. יתרה מכך, בזמן הדיון הסטודנט הציג בחינה שנמצאה לטענתו באתר השיתוף של הסטודנטים, ולכאורה זהה לפתרון שלו. אלא שהבחינה שהציג היא למעשה הרכבה של פתרון שתי בחינות שונות. הוא הגיש מסמך המורכב ממספר מצומצם של עמודים נבחרים, משתי בחינות של שני סטודנטים שונים, והציג אותם כמסמך אחד מלא, משודך למעלה, תוך השוואה לפתרון שלו. לשיטת התביעה מדובר במעשה מכוון שנועד להטעות את בית הדין ולהציג מצג מטעה, כאילו רצף הפתרון שלו זהה לרצף הפתרון של נבחן אחר. בכך ניסה הסטודנט לשבש את ההליך המשמעתי ולבדות ראייה והיה ניתן להרשיעו גם בסעיף 4.12 לתקנון המשמעת. על כן התביעה מבקשת עבורו עונש על תנאי של הרחקה לצמיתות.
15. נוכח חומרת העבירה, נדרש להטיל על הסטודנט עונש הולם, אשר ישקף את חומרת המעשה.



16. העונשים המבוקשים תואמים, לטענת התביעה, לרף הענישה המקובל בעבירות מסוג זה, ונפסק במקרים דומים בעבר. התביעה הציגה החלטות והסדרי טיעון רלוונטיים משנת 2021.
17. **הסטודנט** הכחיש את המיוחס לו. לדבריו, הוא סטודנט משקיע וחרוץ, אדם ישר, ולא קשור כלל לביצוע העבירה.
18. לטענתו סטודנטים אחרים הורשעו בדיוק באותו הקורס, באותו מועד, וקיבלו הרחקה בפועל של סמסטר אחד בלבד. בית הדין ביקש מהסטודנט פרטים בעניין זה, אולם הוא לא הסכים למסור את שמות הסטודנטים עליהם דיבר.
19. ביחס לפתרון שהציג מאתר השיתוף אמר הסטודנט, כי מדובר במסמך שהכין לעצמו לדיון, לכן שידך את הדפים. הוא לא ידע שיתבקש למסור את הדפים ואף ציין בפני בית הדין כי מדובר במסמכים שונים. הוא עשה את הדברים בתום לב, ולא בזדון או בניסיון להטעות.

גזר הדין:

20. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.
21. הסטודנט ביצע מעשה הונאה חמור במטרה להשיג ציון במרמה. ציון שאינו משקף את ידיעותיו ואינו מגיע לו. התנהלותו של הסטודנט פגעה בלב ההווה האקדמית, ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתיירה לאמת ויושרה. עקרונות אלו עוגנו בקוד האתי, ופותחים את תקנון המשמעת לסטודנטים, כפי שציטטה התביעה.
22. מדובר בסטודנט להנדסת. אשר העסקתו בעתיד עלולה היתה להתבצע על סמך התהדרות בגיליון ציונים ובהישגים לא לו, עם הכרה של מוסד יוקרתי כמו הטכניון. בכך היו עלולים להיפגע שרשרת ארוכה של גורמים – מעסיק, צרכנים פוטנציאליים, ושמו הטוב של הטכניון. בית הדין מחויב להגן מפני תרחיש שכזה, לשמור על טוהר המידות האקדמי, וכן להגן על ציבור הסטודנטים. שפועלים. על פי כללי האתיקה והיושר.
23. בית הדין רואה בחומרה את מעשיו של הסטודנט, ואת העובדה שלא לקח אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה. נסיבות ביצוע העבירה חמורות ביותר.
24. באשר לטענת הסטודנט כי סטודנטים אחרים הורשעו בדיוק באותו קורס וקיבלו הרחקה בפועל של סמסטר אחד בלבד – מכיוון שהסטודנט לא הסכים למסור את שמות הסטודנטים (גם לאחר שבית הדין הדגיש כי הדבר לא יכול לשנות את פסק הדין שניתן בעניינם ולא יפגע בהם), ומכיוון שבית הדין בדק ולא מצא פסקי דין כאלה – הרי שאין אנו יכולים לתת לטענה זו משקל.
25. לעניין פתרון הבחינה שהוצג – החלטנו שלא לתת לכך משקל, ולצאת מנקודת הנחה שהסטודנט פעל מתוך חוסר ניסיונו בהליכי משמעת, ולא מתוך כוונה להטעות את בית הדין.
26. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:
- א. **ציון 0 בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124 סמסטר חורף תשפ"א** (לפי סעיף 12.4 לתקנון).
- ב. **הרחקה בפועל לשנה וחצי, החל מסמסטר חורף תשפ"ג** (לפי סעיף 12.8 לתקנון).



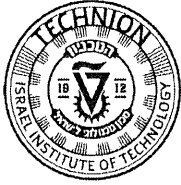
בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

ג. הרחקה על תנאי לחמש שנים מלימודים בטכניון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון,
תופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיף 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4, או 4.1.5
לתקנון (לפי סעיף 12.8 ו-12.15 לתקנון).

שופט סגור ג.ע.ג.

פרופ' דניאל אורנשטיין

שופט חני סג' אב



01 אוגוסט 2022
ד' אב תשפ"ב

גזר הדין בעניינו של - ת.ז.

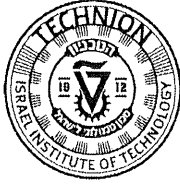
1. בתאריך 13.7.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט ת.ז. (להלן: "הסטודנט"), ובתאריכים 16.2.2022 ו- 18.5.2022 הוגשו עדכונים לקובלנה. לסטודנט יוחסו המעשים הבאים:
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 19.2.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124.
במהלך הבחינה מסך המחשב של הסטודנט לא נראה, ובסיום הבחינה הוא נראה גולל ומעתיק מהמסך.
לאחר בדיקת פתרון הבחינה של הסטודנט, נמצא כי תשובותיו לשאלות 2, 3 ו-4ב' דומות לפתרון של שלושה סטודנטים אחרים. כמו כן, נמצא כי במהלך הבחינה, פתרון הבחינה הועבר תמורת תשלום לאחד מהסטודנטים.
2. התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.
3. בתאריך 1.6.2022 התקיים דיון בבית הדין המשמעתי, בנוכחות הצדדים. הסטודנטים לוו ע"י המלווים מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל ומר אור לניאדו.
4. בתאריך 22.6.2022 ניתנה הכרעת הדין והוקראה בנוכחות הצדדים. החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון. לאחר מכן נשמעו הטענות לעונש. הסטודנט לווה ע"י מלווה בית הדין המשמעתי מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל (שנכח באמצעות זום).

טיעוני הצדדים לעונש:

5. **התביעה** ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורס, הרחקה מהלימודים בפועל למשך שנתיים החל מחורף תשפ"ג, והרחקה על תנאי לשנתיים במידה שהסטודנט יורשע באחת מהעבירות המנויות בסעיף 4.1 לתקנון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון.
6. התביעה טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לצידוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.
7. הסטודנט ניצל את תנאי הבחינה המקוונת כדי לרכוש את הפתרון ולהעתיקו. מדובר במעשה מתוכנן מראש, שהסטודנט החליט לבצע מבעוד מועד, נערך אליו ותיאם עם אחר את ביצוע



- ההונאה. אין דינה של העתקה במבחן פסי, שבו "מציץ" סטודנט מעבר לכתפו של שכנו לספסל, כדין המקרה דנן, בו הסטודנט נערך מראש וקשר קשר עם אחר לצורך ביצוע ההונאה.
8. אלמנט התכנון מראש מלמד כי לא מדובר על כשל רגעי, אלא על ליקוי מוסרי וערכי עמוק, שמטיל צל כבד על התאמתו של הסטודנט ללימודים אקדמיים בכלל ובטכניון בפרט.
9. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בחזון המעודכן של הטכניון לבוגריו (ההדגשה אינה במקור):
- "... להיות מסוגלים לקבל החלטות ולנווט את הספינה מתוך הבנת המורכבות, היכולת לשקול ערכים מתנגשים, מתוך הבנת ההקשר החברתי-תרבותי-כלכלי הרחב, ומתוך **יושרה פנימית**, מקצוענות ותחושת מחויבות לקהילה ולחברה. הם צריכים להיות מסוגלים ליזום, ליצור, להוביל מהלכים, ולהוות סוכני שינוי במקום בו הם פועלים. מעבר לכך, אנו רואים בחינוך כזה חלק מהאחריות החברתית והמשימה הציבורית של הטכניון."
10. תקנון המשמעת לסטודנטים קובע גם הוא (ההדגשה אינה במקור):
- "**הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי-הסגל האקדמי. מטרת תקנון זה היא להסדיר את הטיפול באותם מקרים החורגים מכללים אלה.**"
11. גם נוהל הבחינות המקוונות קובע:
- "**בחינה מקוונת מושתת על אמון בין הבוחן והנבחן ונדרשת בה (כמו בבחינות הרגילות) הוגנות, יושרה ועמידה בטוהר הבחינה. ... מטרת הבחינה היא הערכת הלמידה ותוצריה והערכת הישגיו של הלומד והיא מושתתת על אמון בין הבוחן והנבחן.**"
12. הפגיעה באמון וחוסר היושרה במעשיו של הסטודנט חותרים תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר ומכרסמים בשמו ובמוניטין האקדמי שלו ושל כל תלמידיו ובוגריו. לשיטת התביעה מדובר ברכישה וסחר של פתרון הבחינה מראש, עבירה שיש להגדיר בגינה "קו שחור זוהר".
13. הסטודנט לא לקח אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה.
14. נוכח חומרת העבירה, נדרש להטיל על הסטודנט עונש הולם, אשר ישקף את חומרת המעשה.
15. העונשים המבוקשים תואמים, לטענת התביעה, לרף הענישה המקובל בעבירות מסוג זה, ונפסק במקרים דומים בעבר. התביעה הציגה החלטות והסדרי טיעון רלוונטיים משנת 2021.
16. **הסטודנט** הכחיש את המיוחס לו, ואמר "איך אתם רוצים שאודה במשהו שלא עשיתי?" לדבריו, הוא סטודנט בטכניון מזה ארבע שנים ומעולם לא נכח בוועדות או לקח חלק בהענקות של שיעורי בית ומבחנים. הוא מכיר את הטכניון ומציין כי שני אחיו הגדולים הם בוגרי הטכניון. לטענתו הוריו מקיימים אותו, ולכן לא קיים סיכוי שיבזבז את הכסף על רכישת פתרון של בחינה.
17. במענה לשאלת בית הדין השיב הסטודנט, כי בסמסטר אביב תש"פ לקח את הקורס מושא הקובלנה וסיים בציון 72. בסמסטר חורף תשפ"א חזר עליו לטענתו על מנת לשפר את הציון.



גזר הדין:

18. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.
19. הסטודנט ביצע מעשה הונאה חמור במטרה להשיג ציון במרמה. ציון שאינו משקף את ידיעותיו ואינו מגיע לו. התנהלותו של הסטודנט פגעה בלב ההווייה האקדמית, ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתירה לאמת ויושרה. עקרונות אלו עוגנו בקוד האתי, ופותרים את תקנון המשמעת לסטודנטים, כפי שציטטה התביעה.
20. מדובר בסטודנט להנדסת חשמל, אשר העסקתו בעתיד עלולה היתה להתבצע על סמך התהדרות בגיליון ציונים ובהישגים לא לו, עם הכרה של מוסד יוקרתי כמו הטכניון. בכך היו עלולים להיפגע שרשרת ארוכה של גורמים – מעסיק, צרכנים פוטנציאלים, ושמו הטוב של הטכניון. בית הדין מחויב להגן מפני תרחיש שכזה, לשמור על טוהר המידות האקדמי, וכן להגן על ציבור הסטודנטים.ות שפועלים.ות על פי כללי האתיקה והיושר.
21. בית הדין רואה בחומרה את מעשיו של הסטודנט, ואת העובדה שלא לקח אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה. נסיבות ביצוע העבירה חמורות ביותר.
22. יוער, כי אחד משלושת הסטודנטים האחרים שהגישו פתרונות דומים לשאלות הרלוונטיות, הודה במעשיו במהלך הטיועונים לעונש, ובמענה לשאלת בית הדין מדוע לא הודה קודם, טען שלא רצה להפיל את חברו
23. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:
- א. **ציון 0 בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124 סמסטר חורף תשפ"א** (לפי סעיף 12.4 לתקנון).
- ב. **הרחקה בפועל לשנה וחצי, החל מסמסטר חורף תשפ"ג** (לפי סעיף 12.8 לתקנון).
- ג. **הרחקה על תנאי לחמש שנים מלימודים בטכניון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, תופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיף 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4, או 4.1.5 לתקנון** (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).

שיפוט סגור 7.8.20

פרופ' דניאל אורנשטיין

פרופ' איל בנגל