

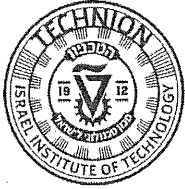
12 מאי 2022
י"א אייר תשפ"ב

בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון 27/2022ד

החלטה בעניינו של – ת.

רקע:

1. בתאריך 29.9.2021 הוגשו נגד הסטודנט ת.ז. שתי קובלנות.
2. קובלנה אחת, משותפת נגדו ונגד סטודנטית נוספת (להלן: "האירוע הראשון"), בה יוחסו לו המעשים הבאים:
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 19.3.2021, מועד ב' סמסטר חורף תשפ"א, בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124. במהלך הבחינה נראה רוכן ומתבונן לעבר דבר מה הנמצא לפניו. בשעה 10:12 עד שעה 10:14 עוזב את מקום מושבו. נראה מקליד מספר פעמים וגולל מספר רב של פעמים. לקראת סוף הבחינה נראה מעתיק מהמסך. לאחר בדיקת פתרון הבחינה נמצא שהסטודנט והסטודנטית (הנאשמת השנייה) הציגו פתרון זהה למספר שאלות (3ד', 3ה' ו-4). בנוסף, הפתרון של שאלה 3 זהה לפתרון שהועבר בטלגרם בתשלום.
3. קובלנה שנייה (להלן: "האירוע השני"), בה יוחסו לו המעשים הבאים:
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 31.1.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א, בקורס פונקציות מרוכבות והתמרות אינטגרליות 104221. נהלי הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר, פרט לדף נוסחאות. במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל. בהמשך לכך, הנאשם החזיק ברשותו טלפון נוסף. בזמן סריקת החדר (בתחילת הבחינה) נראה מכשיר טלפון סלולרי נוסף על השולחן. בזמן התיעוד לכניסה לאתר הקורס במודל הנאשם נראה מתבונן כלפי מטה. בשעה 12:45 הנאשם נראה מכסה באופן יזום את מצלמת הצד באמצעות דף. בשעה 12:53 הנאשם מתחיל את הסריקה באמצעות טלפון אחר, בזמן זה מצלמת הטלפון הצדי עדיין מתעדת מסך מכוסה ומצלמת המחשב מתעדת את סריקת והגשת הבחינה באמצעות הטלפון הנוסף.
4. בגין האירוע הראשון, התביעה האשימה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:
א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
ב. 4.1.3 "העתיק מאחר, או איפשר בידועין, לאחר, להעתיק ממנו בבוחן, בחינה, עבודה, פרויקט או בכל מטלה לימודית אחרת".
ג. 4.1.4 "סייע בדרך אחרת לסטודנט אחר או הסתייע באחר בעת בחינה או בוחן או בביצוע מטלה לימודית אחרת, שבה נדרש הסטודנט לעבודה עצמאית".
ד. 4.1.5 "קשר קשר או השתתף בקשר לביצוע או לניסיון לביצוע כל אחת מן הפעולות המזכרות בסעיף זה".
5. בגין האירוע השני, התביעה האשימה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בעבירות לפי סעיף 4.1.1 (ראו לעיל) ו-4.1.2: "החזיק ברשותו, חומר לימודי או ציוד אסור בעת בחינה או בוחן, בין אם השתמש בו במהלך הבחינה או הבוחן ובין אם לא".



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

6. בתאריך 31.3.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים. התביעה יוצגה ע"י עו"ד שחר הופמן, והסטודנט יוצג ע"י עו"ד דועאא פטום-עבדאלגני (בהתאם לסעיף 8.3.2 לתקנון).
7. כבר בראשית הדיון הודה הסטודנט בעובדות ובאשמה שיוחסו לו בשתי הקובלנות.

הכרעת הדין:

8. אשר על כן, על פי הודאתו, החלטנו פה אחד במעמד הדיון, להרשיע את הסטודנט בכל עבירות המשמעת שיוחסו לו בשתי הקובלנות: בגין האירוע הראשון הרשענו את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון. בגין האירוע השני הרשענו את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.2 לתקנון.
9. לאחר מכן, בהסכמת הצדדים, נשמעו טיעונים לעונש.

טיעוני הצדדים לעונש:

א. התביעה:

10. התביעה ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורסים מושא הקובלנות, הרחקה בפועל לשנתיים שתחול החל מסמסטר אביב תשפ"ב, והרחקה על תנאי לצמיתות.
11. התביעה טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לציוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטאלי הפרטי".
12. על פי התביעה הסטודנט ביצע שתי עבירות: האחת, כניסה לתכני הקורס במודל בזמן בחינה שנאסר בה שימוש בחומר עזר; והשנייה, מעשה חמור של סחר בתשלום וקבלה במרמה של פתרון בחינה בזמן הבחינה. על פי התביעה, דובר בהעתקה רבת משתתפים שתוכננה מראש. אלמנט התכנון והתשלום בתמורה לפתרון מוסיף לחומרת המעשה. אם בית הדין הגדיר קו אדום ברור בעניין "העתקות מודל", אזי במקרה דנן מבקשת התביעה מבית הדין להגדיר "קו שחור זהיר", על מנת למגר תופעות חמורות כגון אלה ולהרתיע סטודנטים. ות. מלבצען.
13. בנוסף, התביעה ציינה כי עד התביעה, אשר נענש במסגרת הסדר הטיעון, הודה מיידית במעשה החמור. לעומתו, הסטודנט הכחיש בתחילה את המיוחס לו וסיפק הסברים מופרכים.

ב. ההגנה:

14. הסטודנט טען כי רק מששכר את שירותיה של עורכת דין, אשר הסבירה לו את משמעות ההליך המשמעתי, הודה. לטענתו, בתאריך 31.10.2021 שלח שני מכתבי התנצלות לשני מרצי הקורסים, הודה והתנצל על מעשיו. כמו כן, באותו תאריך באת כוחו שלחה מכתב לתובעת המשמעתי, בו ביקשה להגיע להסדר טיעון. במכתב זה מסרה את הודאתו וגרסתו, וציינה כי הוא מתנצל ולוקח אחריות על מעשיו.
15. הסטודנט טען כי לא שילם כסף עבור הפתרון ולא תכנן את המעשה מראש. לדבריו, הוא מגיע ממשפחה שמוסר וצדק הם נר לרגליה. אביו אדם עם מוגבלות, ומשתכר בחודש. הוא מממן את הלימודים בעצמו, ומקבל מלגת סיוע מהטכניון בסך 5000 ₪ לשנה.



בית הדין המשמעותי לסטודנטים, הטכניון

כמו כן, לטענתו הוא מסייע ל אחיו הסטודנטים במימון הלימודים, מכיוון שרק אביו משתכר ואמו אינה עובדת.

הוא עובד ומזה כשנה ועל פי חוזה העבודה שלו (שהוצג בפני בית הדין), עליו לסיים את הלימודים בטכניון תוך 3 שנים מיום חתימת החוזה.

הוא נבוכ מאוד מהמצב שאליו נקלע, וחש שנפגע קשות מהמקרה מבחינה נפשית, מקצועית וכלכלית. הוא מודה בטעותו ומביע חרטה עמוקה על מעשיו.

לבסוף, ביקש מביה"ד להתחשב בציוניו הגבוהים והציג חלק מהתכתבות עם מרצה הקורס (מושא הקובלנה), מיום 17.02.2021. המרצה כותב לסטודנט כי הוא מוכר לו כסטודנט טוב. (יוער, כי ההתכתבות אינה קשורה לביצוע העבירה. הקובלנות הוגשו רק בחודש ספטמבר 2021).

16. באת כוחו של הסטודנט ביקשה מבית הדין לקחת בחשבון שלסטודנט אין עבר משמעותי, והקובלנות הוגשו בזמנית, כך שיש להסתכל עליהן כעל קובלנה אחת.

לטענתה, העונש שביקשה התביעה חורג ממתחם הענישה הנהוג בטכניון. היא הפנתה להסדרי טיעון שפורסמו, בהם לטענתה בגין עבירות זהות ניתנו עונשים של ציון 0, הרחקה בפועל לסמסטר והרחקה על תנאי לסמסטר. הרחקה לזמן כה ממושך כפי שמבקשת התביעה, תשליך, לדבריה, על מצבו הכלכלי והנפשי של הסטודנט. על כן היא מבקשת להשית על הסטודנט קנס כספי, עבודות שירות והרחקה מהלימודים בפועל לסמסטר אחד לכל היותר.

דין וגזר דין:

17. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.

18. בית הדין דוחה את בקשת באת כוחו של הסטודנט לראות את רצף שני האירועים המשמעותיים כאירוע אחד.

הסטודנט ביצע שני מעשי הונאה חמורים במטרה להשיג ציונים במרמה, ציונים שאינם משקפים את ידיעותיו ואינם מגיעים לו. ביה"ד רואה בשני האירועים דפוס של התנהגות חסרת יושר ונטולת עכבות מצד הסטודנט. מדובר בסטודנט להנדסת חשמל, אשר העסקתו בעתיד עלולה היתה להתבצע על סמך התהדרות בגיליון ציונים ובהישגים לא לו, עם הכרה של מוסד יוקרתי כמו הטכניון. בכך היו עלולים להיפגע שרשרת ארוכה של גורמים – מעסיק, צרכנים פוטנציאלים, ושמו הטוב של הטכניון. בית הדין מחויב להגן מפני תרחיש שכזה, ולשמור על טוהר המידות האקדמי, וכן להגן על ציבור הסטודנטים. ות שפועלים. ות על פי כללי האתיקה והיושר. התנהלותו של הסטודנט פוגעת בלב ההווייה האקדמית ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתירה לאמת ויושרה. עקרונות אלו עוגנו בקוד האתי, ופותרים את תקנון המשמעת לסטודנטים:

"הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים

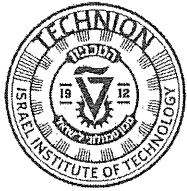
מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים,

העובדים וחברי-הסגל האקדמי. מטרת תקנון זה היא להסדיר את הטיפול באותם

מקרים החורגים מכללים אלה."

19. בית הדין בחן את מכתבי ההתנצלות ששלח הסטודנט למרצים ואת המכתב שנשלח לתביעה ע"י באת כוחו.

במכתב לפרופ' אלבר כתב הסטודנט (ההדגשה אינה במקור):



בית הדין המשמעותי לסטודנטים, הטכניון

"...מדובר בהתנהגות לא נכונה מצדי שבוצעה לאחר הפעלת שיקול דעת לא נכון, כך שלאחר סיום הבחינה היה עיכוב שאינו תלוי בי בסריקת הפתרון מאחר וטרם נפתחה גישה לסריקה ובאותו זמן שיתפתי את הפתרון שלי בקבוצת וואטסאפ של חבריי ללימודים כפי שנהגנו לעשות לאחר כל בחינה, כאשר מעיני נעלמה העובדה שלסטודנטים אחרים יש הארכת זמן. ככל הנראה שאחד הסטודנטים הפיץ את הפתרון שלי הלאה והגיע לידי סטודנטים אחרים שהעתיקו אותו. על-כן אני מודה בביצוע העבירה, מביע חרטה ולוקח אחריות מלאה על מעשיי..."

גרסה זהה נכתבה גם במכתב שנשלח לתובעת.

אלא שגרסה זו, שונה בתכלית מהגרסה בה הודה הסטודנט בראשית הדיון. בראשית הדיון הודה הסטודנט בכל העובדות המפורטות בשתי הקובלנות, ובפרט הודה ביחס לאירוע הראשון, כי הוא העתיק (ולא רק כי "נעלמה מעיני העובדה שלאחרים יש הארכת זמן" ועל כן העתיקו ממנו).

על כן, לא ניתן לטעון כי הסטודנט הודה כבר באוקטובר, התנצל ולקח אחריות מלאה על מעשיו, כאשר למעשה; הוא מסר לתובעת ולמרצה הקורס גרסה שונה בתכלית מהעובדות בהן הודה בדיון.

20. לאחר ששקלנו את מכלול הדברים שהועלו בפנינו בדיון, לרבות הנסיבות האישיות, המשפחתיות, הרגשיות והכלכליות של הסטודנט, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. ציון 0 בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124; ציון 0 בקורס פונקציות מרוכבות והתמרות אינטגרליות 104221 (לפי סעיף 12.4 לתקנון).

ב. הרחקה בפועל למשך שנתיים החל מסמסטר חורף תשפ"ג, לפי סעיף 12.7 לתקנון (למען הסר ספק, הסטודנט יוכל לחזור ללימודים בשנה"ל תשפ"ה).

ג. הרחקה לצמיתות מהלימודים בטכניון על תנאי, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, יופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיף 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 או 4.1.5 לתקנון (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).

21. יוער, כי בשל העובדה שבעת כתיבת פסק הדין אנו מצויים בעיצומו של הסמסטר, החלטנו שההרחקה תחל מהסמסטר הבא.

עו"ד סופי נ.ע.ק.

פרופ' עוז גזית

סופי נ.ע.ק.