



20 יוני 2022
כ"א סיון תשפ"ב

הכרעת דין בעניינם של ת.ז. ת.ז.

רקע:

1. בתאריך 14.6.2021 הוגשה קובלנה משותפת נגד הסטודנטים ת.ז., ת.ז., ת.ז. (להלן: "הסטודנטים"), ובתאריך 12.2.2022 הוגשה נגדם קובלנה מעודכנת, בה יוחסו להם המעשים הבאים:

• אירוע ראשון:

הסטודנטים ניגשו לבחינה מקוונת בתאריך 31.1.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129.

במהלך הבחינה: הנאשם נראה מסתיר את פיו עם היד או עם המיזע (סווצ'ר), המצלמה הפעילה היא מצלמת המחשב, אין תיעוד למצלמת צד. הנאשם כמעט ואינו נראה במצלמה, מצלמת המחשב מתנתקת בתחילת הבחינה ומצלמת הצד מראה רק את ידו של הנאשם. לאחר בדיקת פתרונות הבחינה של הנאשמים, נמצא כי התשובות שהציגו שני הסטודנטים, כמעט זהות, למעט שינויים קלים בניסוח. הטעויות בשני המבחנים לרבות הדוגמא בסעיף 2 ד' זהות.

• אירוע שני:

הסטודנטים ניגשו לבחינה מקוונת בתאריך 15.3.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד ב' בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129.

במהלך הבחינה: הנאשם נראה מסתיר את פיו מספר רב של פעמים, המצלמה הפעילה היא מצלמת המחשב, אין תיעוד למצלמת הצד. הקול מכוונו לא נשמע במהלך הבחינה. הנאשם כמעט ואינו נראה למצלמה (שכוונה לכיוון תקרת החדר). המצלמה הפעילה היא מצלמת המחשב אין תיעוד למצלמת הצד.

לאחר בדיקת פתרונות הבחינה של הנאשמים, נמצא שהתשובות שהציגו שני הסטודנטים, כמעט זהות (למעט שינויים קלים).

2. ביחס לכל אחד מהאירועים, התביעה האשימה את הסטודנטים, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:

א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".

ב. 4.1.3 "העתיק מאחר, או איפשר בידועין, לאחר, להעתיק ממנו בבוחן, בחינה, עבודה, פרויקט או בכל מטלה לימודית אחרת".



- ג. 4.1.4 "סייע בדרך אחרת לסטודנט אחר או הסתייע באחר בעת בחינה או בוחן או בביצוע מטלה לימודית אחרת, שבה נדרש הסטודנט לעבודה עצמאית".
- ד. 4.1.5 "קשר קשר או השתתף בקשר לביצוע או לניסיון לביצוע כל אחת מן הפעולות הנזכרות בסעיף זה".
3. בתאריך 1.6.2022 התקיים דיון בבית הדין המשמעתי, בנוכחות הצדדים. הסטודנטים לוו ע"י המלווים מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל ומר אור לניאדו.

דיון והכרעה:

4. מטעם התביעה העיד פרופ' רון רטובלום, מרצה הקורס. המרצה הסביר כי שאלה 3 במועד ב' הייתה זהה לחלוטין אצל שני הסטודנטים וכללה שגיאות חריגות, ומתן מענה שאינו קשור כלל לשאלה. דבר זה הסב את תשומת ליבו של הבודק ועורר את חשדו. אי לכך נערכה השוואה בין שתי הבחינות ונמצא דמיון לכל אורכן, פרט לשינויים קוסמטיים. בעקבות זאת הושו גם הפתרונות של מועד א' וגם ביניהם נמצאה זהות. המרצה נתן דוגמאות לזהויות בין הבחינות, בשני המועדים, לרבות טעויות חריגות משותפות. יובהר כי הבחינות נערכו ללא כל חומר עזר.
5. הסטודנטים כפרו באשמה והכחישו את המיוחס להם. לטענתם הדמיון בין הפתרונות שלהם, בשני המקרים, נבע מלמידה משותפת. בנוסף, לטענתם השאלות בבחינה הן שאלות תבניתיות, ועל כן ניתן לבנות תבנית ברורה כיצד לפתור כל שאלה. דבר זה מסביר לטענתם את הזהות בפתרונות:
6. מספר ימים לאחר הדיון, בתאריך 6.6.2022, כל אחד מהסטודנטים שלח בנפרד מייל למזכירות בית הדין המשמעתי והודה באשמה.
- כתב: "שלום רב, אני ; בעל ת"ז ; אחרי חשיבה רבה אני רוצה להודות באשמה, מצטער מאוד, ורוצה לקחת אחריות על המעשים שלי, וללמוד מזה! סליחה".
 - כתב: "שלום, אני , ת"ז , מודה באשמה ומצטער על הטעויות שלי, ברצוני לקחת אחריות עליהן, אני מצטער על זה ומבקש סליחה! תודה לך".
7. הראיות שהוצגו בפנינו בדיון ע"י התביעה מבססות את הרשעתם של שני הסטודנטים מעבר לכל ספק סביר, בשני האירועים. זהות שכזו בין שתי בחינות אינה יכולה להיות מקרית. מעבר לכך, ממילא לאחר הדיון הסטודנטים הודו באשמה.
8. אשר על כן, החלטנו פה אחד להרשיע את שני הסטודנטים בכל אחת מהעבירות שיוחסו להם בכתב הקובלנה, בכל אחד מהאירועים. כלומר, הן ביחס לאירוע הראשון והן ביחס לאירוע השני, אנחנו מרשיעים כל אחד מהסטודנטים בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו- 4.1.5 לתקנון.
9. המזכירות תקבע מועד לשמיעת הטיעונים לעונש.

פרופ' דניאל אורנשטיין

שאלת סטודנט נ.א.ק

שאלת חבר סגל א.א.ק



27 יולי 2022
כ"ח תמוז תשפ"ב

גזר דין מתוקן בעניינו של – ת.ז.

1. בתאריך 14.6.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט ת.ז. (להלן: "הסטודנט") ובתאריך 12.2.2022 הוגשה נגדו קובלנה מעודכנת, בה יוחסו לו המעשים הבאים:
א. הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 31.1.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129 (להלן: "אירוע ראשון").
במהלך הבחינה הוא נראה מסתיר את פיו עם היד או עם המיזע (סווצ'ר), המצלמה הפעילה היא מצלמת המחשב, אין תיעוד למצלמת צד. לאחר בדיקת פתרון הבחינה שלו, נמצא כי התשובות זהות, למעט שינויים קלים בניסוח, לפתרון של סטודנט אחר (להלן: "סטודנט ב"). הטעויות בשני המבחנים, לרבות הדוגמא בסעיף 2ד', זהות.
ב. הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 15.3.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד ב' בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129 (להלן: "אירוע שני").
במהלך הבחינה הוא נראה מסתיר את פיו מספר רב של פעמים, המצלמה הפעילה היא מצלמת המחשב, אין תיעוד למצלמת הצד. הקול מכוונו לא נשמע במהלך הבחינה. לאחר בדיקת פתרון הבחינה שלו, נמצא כי התשובות זהות, למעט שינויי נוסח קלים, לפתרון של סטודנט ב'.
2. בתאריך 13.7.2021 הוגשה קובלנה נוספת נגד הסטודנט (אשר עודכנה בתאריך 16.2.2022 ובתאריך 18.5.2022), בה יוחסו לו המעשים הבאים:
הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 19.2.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתכנות מערכות 234124 (להלן: "אירוע שלישי").
במהלך הבחינה הוא מסתיר את הפה עם היד מספר רב של פעמים, והקול מכוונו לא נשמע. לאחר בקשת המשגיחה מסך המחשב נראה ושתי המצלמות פעילות. לאחר בדיקת פתרון הבחינה של הסטודנט, נמצא כי תשובותיו לשאלות 2, 3 ו 4ב' זהות לתשובות של שלושה סטודנטים אחרים. במהלך הבחינה, פתרון הבחינה הועבר תמורת תשלום.
3. ביחס לכל אחד משלושת האירועים, התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.
4. בתאריך 1.6.2022 התקיים דיון בבית הדין המשמעתי, בנוכחות הצדדים. הסטודנט לווה ע"י מלווים מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל ומר אור לניאדו.
5. יוער, כי בתאריך 6.6.2022 הסטודנט שלח למזכירת בית הדין דוא"ל, ובו הודה באשמה ביחס לאירוע הראשון והשני.



6. בתאריך 20.6.2022 ניתנה הכרעת הדין ביחס לאירוע הראשון והשני, ובתאריך 22.6.2022 ניתנה הכרעת הדין ביחס לאירוע השלישי. הרכב זה פסק פה אחד, בהכרעות דין מפורטות ומנומקות, להרשיע את הסטודנט בגין כל אחד משלושת האירועים, בכל העבירות שיוחסו לו, קרי בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.
7. בתאריך 22.6.2022 נשמעו הטיעונים לעונש, בנוכחות הצדדים. הסטודנט לווה ע"י מלווה בית הדין המשמעתי מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל.

טיעוני הצדדים לעונש:

8. התביעה טענה כי לנוכח חומרות העבירות, נדרש להטיל על הנאשם עונש הולם, אשר ישקף את חומרת המעשים, הישנותם ועברו המשמעתי. על כן ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בשני הקורסים מושא הקובלנות, ביטול כל הקורסים בהם נבחן הסטודנט בבחינות מקוונות במהלך סמסטר אביב תש"פ וחורף תשפ"א, הרחקה מהלימודים לצמיתות החל מחורף תשפ"ג.
- מדובר באחד המקרים החמורים ביותר שהגיעו לתביעה בו נאשם אחד ביצע בתקופת בחינות אחת עבירות חמורות מאוד בשלוש בחינות. מדובר במעשי הונאה שיטתיים, סדורים ומתוכננים לקבלת ציונים במרמה. נסיבות ביצוע העבירות בכל אחד מהמקרים הינן מהחמורות ביותר, שכן מדובר בקנוניה בה השתתפו מספר סטודנטים בבחינה, ורכשו את פתרון הבחינה מראש, או תכננו מראש העתקה נרחבת.
9. לחובת הנאשם הסדר טיעון בכתב מיום 21.2.2019, בו הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירת משמעת של החזקת פלאפון בבחינה. גזר הדין היה ציון 0 בקורס והרחקה על תנאי לשנה במקרה של עבירה נוספת לפי סעיף 4.1.1 או 4.1.3. הנאשם לא למד מעברו המשמעתי, ולא הפנים את כללי האתיקה והמשמעת.
10. במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לצידוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.
11. שלל העבירות שביצע הנאשם בוצעו באופן שיטתי, עקבי ונרחב בשלוש בחינות שונות, תוך פגיעה באמון שניתן לסטודנטים ע"י הטכניון בעיצומה של המגפה. האלמנט של תכנון וקשירת קשר, וכן עברו המשמעתי המכביד מוסיף חומרה מיוחדת בכל אחד מהמקרים, ומלמד כי לא מדובר על כשל רגעי, אלא על ליקוי מוסרי וערכי עמוק, שמטיל צל כבד על התאמת הנאשם ללימודים אקדמיים בכלל, ובטכניון בפרט. מעשיו חותרים בשיטתיות תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר, ומכרסמים בשמו ובמוניטין האקדמי שלו ושל כל תלמידיו ובוגריו.
12. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בחזון המעודכן של הטכניון לבוגריו (ההדגשה אינה במקור):



"... להיות מסוגלים לקבל החלטות ולנווט את הספינה מתוך הבנת המורכבות, היכולת לשקול ערכים מתנגשים, מתוך הבנת ההקשר החברתי-תרבותי-כלכלי הרחב, ומתוך יושרה פנימית, מקצוענות ותחושת מחויבות לקהילה ולחברה. הם צריכים להיות מסוגלים ליזום, ליצור, להוביל מהלכים, ולהוות סוכני שינוי במקום בו הם פועלים. מעבר לכך, אנו רואים בחינוך כזה חלק מהאחריות החברתית והמשימה הציבורית של הטכניון."

13. לעניין הודאתו של הנאשם מיום 6.6.2022 ביחס לאירוע הראשון והשני, התביעה טענה כי לא מדובר בהודאה שניתן לראות אותה כנסיבה להקלה בעונש, שכן הסטודנט הודה רק לאחר תום הדיון, לאחר שהבין כי על סמך הראיות והעדויות שהוצגו בדיון הוכחה אשמתו מעבר לכל ספק.
14. לבסוף, התביעה טענה כי העונש המבוקש תואם את רף הענישה שנפסק במקרים דומים בעבר, ופירטה החלטות קודמות רלוונטיות. לשיטתה, סיכום פשוט של העבירות והעונשים הנהוגים בגינן, בנוסף לעונש על תנאי, מביא להרחקה בפועל של מינימום חמש שנים. זאת בנוסף לציוני אפס בקורסים בהם נעברו העבירות. אולם, במקרה הנדון, סכום חשבוני של העונשים אינו מתאר את השיטתיות הנרחבת בביצוע העבירות, את חומרתן, ואת הישנותן. על כן נדרשת ענישה חמורה המותאמת לסלידה מהתנהלותו הכוללת של הנאשם.
15. הסטודנט אמר כי הוא מבין שאין לו עתיד בטכניון, ואין לו טענות כנגד העונשים שהתביעה ביקשה.
16. במענה לשאלת בית הדין מדוע הודה רק בתאריך ה- 6.6.2022 ביחס לשני האירועים הראשונים, השיב כי לא רצה להפליל את סטודנט ב', אך לאחר הדיון הם הבינו שאין להם סיכוי. לטענתו הוא וסטודנט ב' פתרו את הבחינה באותה דירה, בחדרים סמוכים, כאשר כל אחד מהם פתר חצי מהשאלות והם החליפו את התשובות ביניהם, ע"י העברת דפים מתחת לדלת שקישרה בין שני החדרים.
17. בנוסף, במענה לשאלת בית הדין, הסטודנט הודה באשמה גם ביחס לאירוע השלישי. לטענתו קיבל את הפתרון משותפו לדירה שאינו לומד בטכניון, אשר קיבל את הפתרון מחברים אחרים. גם בעניין זה, ציין שלא הודה עד עכשיו כי לא רצה להפליל את חברו (סטודנט ג'), אשר הואשם גם הוא באותו אירוע.
18. בית הדין שאל את הסטודנט כיצד ניתן לסמוך עליו שלא ביצע עבירות במבחנים נוספים. הסטודנט ענה שאין ראיות לכך שביצע עבירות במבחנים נוספים, שכן המשגיחה לא העירה לו ו/או הבודק לא התלונן נגדו.

גזר הדין:

19. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון. הסטודנט ביצעה מעשי הונאה חמורים, במטרה להשיג ציונים במרמה. ציונים שאינם משקפים את ידיעותיו ואינם מגיעים לו. התנהלותו של הסטודנט פגעה בלב ההווה האקדמית, ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתירה לאמת ויושרה. עקרונות אלו עוגנו בקוד האתי, ופותרים את תקנון המשמעת לסטודנטים (ההדגשה אינה במקור):



"הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי-הסגל האקדמי. מטרת תקנון זה היא להסדיר את הטיפול באותם מקרים החורגים מכללים אלה".

20. מדובר בסטודנט להנדסת , אשר העסקתו בעתיד עלולה היתה להתבצע על סמך התהדרות בגיליון ציונים ובהישגים לא לו, עם הכרה של מוסד יוקרתי כמו הטכניון. בכך היו עלולים להיפגע שרשרת ארוכה של גורמים – מעסיק, צרכנים פוטנציאליים, ושמו הטוב של הטכניון. בית הדין מחויב להגן מפני תרחיש שכזה, לשמור על טוהר המידות האקדמי, וכן להגן על ציבור הסטודנטים. ות שפועלים. ות על פי כללי האתיקה והיושר.
21. בית הדין רואה בחומרה יתרה את מעשיו של הסטודנט, אשר ביצע הונאות בצורה רצופה, שיטתית ומתוכננת, לאורך תקופת הבחינות המקוונות. הסטודנט קשר קשרים יחד עם סטודנטים נוספים על מנת להשיג ציונים במרמה. כל זאת, כאשר הוא תחת עונש על תנאי, שנגזר עליו בגין עבירה קודמת. במקום לקחת בשתי ידיים את ההזדמנות שניתנה לו ולהיטיב את דרכו, הוא פעל בצורה שיטתית על מנת לבצע מעשי הונאה ולהתהדר בציונים שאינם שלו.
22. התנהגותו ומעשיו של הסטודנט אינם הולמים סטודנט בטכניון. הוא אינו ראוי להיות סטודנט בטכניון ובוודאי לא להימנות בין בוגרי הטכניון. לא זו אף זו, נוכח דפוס התנהגותו ושיטתיות מעשיו, אנו מטילים ספק עמוק בכל הציונים אשר קיבל בבחינות המקוונות.
23. אשר על כן, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:
- א. ציון 0 בקורסים מושא הקובלנות (לפי סעיף 12.4 לתקנון):
- מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129, סמסטר חורף תשפ"א.
 - מבוא לתכנות מערכות 234124, סמסטר חורף תשפ"א.
- ב. הרחקה לאלתר ולצמיתות מהלימודים בטכניון (לפי סעיף 12.8 לתקנון).
- ג. ביטול כל הקורסים בהם הסטודנט נבחן בבחינות מקוונות, במהלך סמסטר אביב תש"פ וסמסטר חורף תשפ"א (לפי סעיף 12.6 לתקנון):
- תורת המעגלים החשמליים 044105 (אביב תש"פ)
 - מערכות ספרתיות ומבנה המחשב 044252 (אביב תש"פ)
 - מבוא להסתברות ח' 104034 (אביב תש"פ)
 - פונק' מרוכבות והתמרות אינטגרליות 104221 (אביב תש"פ)
 - ארגון ותכנות המחשב 234118 (אביב תש"פ)
 - אותות ומערכות 044131 (חורף תשפ"א)
 - מד"ח וטורי פוריה 104223 (חורף תשפ"א)
 - ארגון ותכנות המחשב 234118 (חורף תשפ"א)
 - אלגוריתמים 1 234247 (חורף תשפ"א)
24. יובהר כי הסטודנט לא יהיה זכאי להחזר כספי בגין הקורסים שבוטלו.



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

שופט סגורט ר.ז.ק

פרופ' דניאל אורנשטיין

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dan Ornstein'.

שופט חבר סגל א.א.ב



01 אוגוסט 2022
ד' אב תשפ"ב

גזר הדין בעניינו של – ת.ז.

1. בתאריך 14.6.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט ת.ז. (להלן: "הסטודנט"), ובתאריך 12.2.2022 הוגשה נגדו קובלנה מעודכנת, בה יוחסו לו המעשים הבאים:

אירוע ראשון:

הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 31.1.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד א' בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129.

במהלך הבחינה הסטודנט כמעט ואינו נראה במצלמה – מצלמת המחשב מתנתקת בתחילת הבחינה, ומצלמת הצד מראה רק את ידו של הסטודנט.

לאחר בדיקת פתרון הבחינה שלו, נמצא כי התשובות זהות, למעט שינויים קלים בניסוח, לפתרון של סטודנט אחר (להלן: "סטודנט ב"). הטעויות בשני המבחנים, לרבות הדוגמא בסעיף ד', זהות.

אירוע שני:

הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 15.3.2021, סמסטר חורף תשפ"א, מועד ב' בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129.

במהלך הבחינה הסטודנט כמעט ואינו נראה למצלמה, שכוונה לכיוון תקרת החדר. המצלמה הפעילה היא מצלמת המחשב, אין תיעוד למצלמת הצד.

לאחר בדיקת פתרונות הבחינה של הנאשם, נמצא שהתשובות שהציג, כמעט זהות (למעט שינויים קלים) לתשובות של סטודנט ב'.

2. ביחס לכל אחד מן האירועים, התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.

3. בתאריך 1.6.2022 התקיים דיון בבית הדין המשמעותי, בנוכחות הצדדים. הסטודנט לווה ע"י מלווים מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל ומר אור לניאדו.

4. בתאריך 6.6.2022 הסטודנט שלח למזכירת בית הדין דוא"ל, ובו הודה באשמה ביחס לאירוע הראשון והשני.

5. בתאריך 20.6.2022 ניתנה הכרעת הדין. החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בגין כל אחד מהאירועים, בכל העבירות שיוחסו לו – קרי, בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.

6. בתאריך 22.6.2022 נשמעו הטעונוים לעונש, בנוכחות הצדדים. הסטודנט לווה ע"י מלווה בית הדין המשמעותי מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל (שנכח באמצעות זום).



טיעוני הצדדים לעונש:

7. **התביעה** ביקשה עונשים כדלקמן: ציון אפס בקורס, הרחקה בפועל לשלוש שנים, הרחקה על תנאי לצמיתות במידה והסטודנט יחזור על איזו מהעבירות המנויות בסעיף 4.1 לתקנון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, וביטול כל הקורסים בהם נבחן הסטודנט בבחינות מקוונות בסמסטר חורף תשפ"א.

8. התביעה טענה כי מדובר בהעתקה בשתי בחינות מקוונות, מעשה מתוכנן מראש שהסטודנט החליט לבצע מבעוד מועד, נערך לכך עם חברו ותיאם איתו את ביצוע ההונאה וההעתקה בכל אחת מהבחינות. אין דינה של העתקה במבחן פיסי, שבו "מציץ" סטודנט מעבר לכתפו של שכנו לספסל, כדין המקרה דנן, בו הסטודנט נערך מראש וקשר קשר עם אחר לצורך ביצוע ההונאה.

9. העבירות שביצע הסטודנט הן שיטתיות, עקביות ונרחבות, במהלך שתי בחינות מקוונות. לא מדובר על כשל רגעי, אלא בליקוי מוסרי וערכי עמוק, המטיל צל כבד על התאמתו של הסטודנט ללימודים אקדמיים בכלל ובטכניון בפרט.

10. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בחזון המעודכן של הטכניון לבוגריו (ההדגשה אינה במקור):

"... להיות מסוגלים לקבל החלטות ולנווט את הספינה מתוך הבנת המורכבות, היכולת לשקול ערכים מתנגשים, מתוך הבנת ההקשר החברתי-תרבותי-כלכלי הרחב, ומתוך יושרה פנימית, מקצוענות ותחושת מחויבות לקהילה ולחברה. הם צריכים להיות מסוגלים ליזום, ליצור, להוביל מהלכים, ולהוות סוכני שינוי במקום בו הם פועלים. מעבר לכך, אנו רואים בחינוך כזה חלק מהאחריות החברתית והמשימה הציבורית של הטכניון."

11. תקנון המשמעת לסטודנטים קובע גם הוא (ההדגשה אינה במקור):

"הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי-הסגל האקדמי. מטרת תקנון זה היא להסדיר את הטיפול באותם מקרים החורגים מכללים אלה."

12. גם נוהל הבחינות המקוונות קובע:

"בחינה מקוונת מושתת על אמון בין הבוחן והנבחן ונדרשת בה (כמו בבחינות הרגילות) הוגנות, יושרה ועמידה בטוהר הבחינה. ... מטרת הבחינה היא הערכת הלמידה ותוצריה והערכת הישגיו של הלומד והיא מושתתת על אמון בין הבוחן והנבחן."

13. הפגיעה באמון וחוסר היושרה במעשיו של הסטודנט חותרים תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר ומכרסמים בשמו ובמוניטין האקדמי שלו ושל כל תלמידיו ובוגריו. נוכח חומרת העבירות, נדרש להטיל על הסטודנט עונש הולם, אשר ישקף את חומרת המעשים והישנותם.



14. העונשים המבוקשים תואמים, לטענת התביעה, לרף הענישה המקובל בעבירות מסוג זה, ונפסק במקרים דומים בעבר. התביעה הציגה החלטות והסדרי טיעון רלוונטיים משנת 2021.
15. עוד ציינה התביעה, לעניין הודאתו של הסטודנט מיום 6.6.2022, כי לא ניתן לראות בה נסיבה להקלה בעונש, שכן הסטודנט הודה רק לאחר תום הדיון, לאחר שהבין כי על סמך הראיות והעדויות שהוצגו בדיון הוכחה אשמתו מעבר לכל ספק.
16. **הסטודנט** ביקש כי בית הדין יגזור עליו עונש של ציון אפס בקורס, והרחקה בפועל לשנה. הוא ביקש לא לבטל את שאר הקורסים שנלמדו בסמסטר חורף תשפ"א, שכן השקיע בהם רבות ולא העתיק בהם, והפגיעה בו בשל עונש כזה תהיה לא מידתית. הוא הודה בטעותו וטען כי לא עקב היטב אחרי הקורס מושא הקובלנה, ולכן העתיק.
17. במענה לשאלת בית הדין מדוע הודה רק בתאריך ה- 6.6.2022, השיב הסטודנט כי לאחר הדיון דיבר עם סטודנט ב', והבין כי הוא בן אדם ישר, אשר כל חייו משקיע ומתאמץ על מנת להגיע להישגים. הלימודים בטכניון עבורו הם הגשמתו של חלום שחלם מגיל צעיר. לדבריו במהלך הבחינות המקוונות היו מצבי קורונה והיה פיתוי.
18. באשר למועד ב' הסטודנט טען, כי לא תכנן להעתיק, אך יום לפני המבחן קיבל חיסון נגד קורונה וסבל מהקאות, ולכן העתיק (לבקשת בית הדין שלח בתאריך 26.6.2022 את תעודת החיסון). במענה לשאלת בית הדין מדוע ניגש למועד ב' לאחר שקיבל במועד א' ציון 79, ענה ששמע מסטודנטים אחרים שזה קורס קל וניתן לקבל ציון גבוה יותר, על כן ניגש למועד ב'. אלא שבמועד ב' היו שאלות קשות והוא קיבל רק 54.
19. במענה לשאלת בית הדין הסטודנט תיאר את ביצוע ההעתיקה, ואמר שנבחן יחד עם סטודנט ב' באותה דירה, והם החליפו תשובות בשירותים.
20. המלווה מטעם אגודת הסטודנטים, מר איתי זיידל, טען כי רכיב העונש שביקשה התביעה ביחס לביטול הקורסים, אינו מתייחס לקורס אחד, והעבירה בוצעה בקורס אחד. לכן ביקש מבית הדין להתייחס לקורס מושא הקובלנה בלבד, כפי שנעשה בעניינם של סטודנטים אחרים.

גזר הדין:

21. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון. הסטודנט ביצע מעשי הונאה חמורים במטרה להשיג ציונים במרמה. ציונים שאינם משקפים את ידיעותיו ואינם מגיעים לו. התנהלותו פגעה בלב ההוויה האקדמית, ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתירה לאמת ויושרה. עקרונות אלו עוגנו בקוד האתי, ופותרים את תקנון המשמעת, כפי שציטטה התביעה.
22. מדובר בסטודנט שנה שלישית, אשר העסקתו בעתיד עלולה היתה להתבצע על סמך התהדרות בגיליון ציונים ובהישגים לא לו, עם הכרה של מוסד יוקרתי כמו הטכניון. בכך היו עלולים להיפגע שרשרת ארוכה של גורמים – מעסיק, צרכנים פוטנציאליים, ושמו הטוב של הטכניון. בית הדין מחויב להגן מפני תרחיש שכזה, לשמור על טוהר המידות האקדמי, וכן להגן על ציבור הסטודנטים. שפועלים. ות על פי כללי האתיקה והיושר.



23. בית הדין רואה בחומרה יתרה את מעשיו של הסטודנט, אשר ביצע הונאות חוזרות בצורה שיטתית ומתוכננת. הוא קשר קשר יחד עם סטודנט ב' על מנת להשיג ציונים במרמה. נסיבות ביצוע העבירה בכל אחד מהמקרים חמורות ביותר.

24. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. ציון 0 בקורס מבוא לתורת הקבוצות ואוטומטים למדמ"ח 234129 סמסטר חורף תשפ"א (לפי סעיף 12.4 לתקנון).

ב. הרחקה בפועל לשנתיים, החל מסמסטר חורף תשפ"ג (לפי סעיף 12.8 לתקנון).

ג. ביטול כל הקורסים בהם נבחן הסטודנט בבחינות מקוונות בסמסטר חורף תשפ"א (לפי סעיף 12.6 לתקנון):

• מערכות ספרתיות ומבנה המחשב 044252

• אלגברה א' 104166

• מבוא לתכנות מערכות 234124

• קומבינטוריקה למדעי המחשב 234141

• אנגלית למתקדמים א' 324032

ד. הרחקה על תנאי לחמש שנים מלימודים בטכניון, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון,

תופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיף 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4, או 4.1.5 לתקנון (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).

25. הסטודנט לא יהיה זכאי להחזר כספי בגין הקורסים שבוטלו.

שופט סגן א.ק

פרופ' דניאל אורנשטיין

שופט חוקר סגן א.ק