



י"ב ניסן תשפ"ב
13 אפריל 2022

החלטה בעניינו של – ת.ז.

1. בתאריך 30.5.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט ת.ז. ובתאריך 12.7.2021 הוגשה נגדו קובלנה מעודכנת, בה יוחסו לו המעשים הבאים:

א. אירוע ראשון:

הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 5.2.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א בקורס חשבון דיפרנציאלי ואינטגרלי 104003. נהלי הבחינות אסרו על שימוש בחומר עזר פרט לדף נוסחאות. במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל.

ביחס לאירוע זה האשימה התביעה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום 4.1.1 ו-4.1.2.

ב. אירוע שני:

הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 5.3.2021, מועד ב' סמסטר חורף תשפ"א בקורס חשבון דיפרנציאלי ואינטגרלי 104003. הסטודנט הגיש פתרון בחינה בכתב יד שונה במועד ב' (מתאריך 5.3.2021) מזה שהגיש במועד א' (מתאריך 5.2.2021), ושונה מכתב היד המוכר של הסטודנט.

במהלך הבחינה הסטודנט נראה מתקשר באמצעות אפליקציית ווטסאפ ועובר בין חלונות על גבי מסך המחשב. כמו כן, הסטודנט נראה מדפדף בחוברת עזר, או ספר, שהיה מולו כשנוהל הבחינה אסר על שימוש בחומר עזר.

ביחס לאירוע זה האשימה התביעה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.1.5, 4.11, 4.13.

ג. אירוע שלישי:

הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 9.3.2021, מועד ב' סמסטר חורף תשפ"א בקורס אלגברה לינארית מ' 104019. הסטודנט הגיש פתרון בחינה בכתב יד שונה מכתב היד המוכר שלו.

ביחס לאירוע זה האשימה התביעה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום 4.1.1, 4.1.4, 4.1.5, 4.11, 4.13.

ד. אירוע רביעי:

הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 22.2.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א, בקורס מבוא למחשב שפת פייתון 234128. נהלי הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר. הסטודנט נראה עובר בין חלונות שונים. במהלך הבחינה, הסטודנט מתועד באפליקציית וואטסאפ על גבי מסך המחשב. בהמשך לנ"ל, הוסבר לנאשם בתחילת הבחינה ובמהלכה שמסך המחשב צריך להיות גלוי למצלמה, הוא צריך להיראות למצלמה, ומנח המצלמה צריך להישאר קבוע, אולם במהלך הבחינה הנאשם נראה מסובב את המצלמה פעמים רבות וכתוצאה מכך מסך המחשב מוסתר, או שהסטודנט עצמו לא נראה למצלמה. כמו כן, הסטודנט קם ממקומו ללא אישור ונראה יוצא מהחדר במהלך הבחינה. הסטודנט נראה משוחח בטלפון בזמן שהוקצב לסריקה וממשיך לכתוב במהלך זמן זה.



- ביחס לאירוע זה האשימה התביעה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום 4.1.1, 4.1.4, 4.1.5.
2. מזכירות בית הדין שלחה לסטודנט מספר זימונים לדין בפני בית הדין, כמפורט להלן:
בתאריך 22.7.2021 נשלח זימון ראשון לדין בתאריך 8.8.2021. בתאריך 4.8.2021 הודיע הסטודנט למזכירות שלא יתייצב לדין עקב התחייבויות קודמות שלדבריו אינו יכול לבטל.
בתאריך 8.8.2021 נשלחה לסטודנט הודעה כי דיון בעניינו יתקיים בתאריך 19.8.2021, ובתאריך 11.8.2021 נשלח לו זימון (שני) כדין לפי התקנון. בתאריך 14.8.2021 הודיע הסטודנט למזכירות שלא יימצא בטכניון בתאריך הדין.
אי לכך, המזכירות הודיעה לו כי הדין בעניינו יתקיים במהלך סמסטר חורף תשפ"ב.
בתאריך 30.12.21 נשלחה לסטודנט הודעה שהדין בעניינו יתקיים בתאריך 27.1.2022, ובתאריך 18.1.2022 נשלח לו זימון (שלישי) כדין לפי התקנון.
3. הסטודנט לא ענה לטלפונים של מזכירות בית הדין, ולא הגיב למיילים מטעם המזכירות המבקשים ממנו לאשר את קבלת הזימון, ומביאים שוב לידיעתו את זכותו להיות מיוצג ע"י עו"ד.
4. בתאריך 23.1.2022 עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים, יועצת משפטית לבית הדין, התקשרה לסטודנט מהטלפון האישי שלה והציגה את עצמה בפניו. עורכת הדין הסבירה לסטודנט שהוא מחויב להגיב למיילים מטעם המזכירות ובמילים פשוטות, שהקובלנה לא תעלם אם לא יענה, אלא שהדין יתקיים בהעדרו אם לא יגיע. כחמש דקות לאחר תום השיחה האמורה, הסטודנט שלח מייל למזכירות בית הדין, בו הודיע שנמצא חיובי לקורונה בבדיקה ביתית, ועל כן לא יגיע לדין הקבוע. למייל צורפה תמונה של ערכת בדיקה עם תוצאה חיובית, מונחת על שולחן. בתגובה לכך, ועוד באותו יום, המזכירות שלחה לסטודנט מייל תשובה ובו הבהירה לו כי עליו לשלוח אישור רשמי (בדיקת PCR או אנטיגן מוסדי) כי הוא נמצא חיובי לקורונה, שאם לא כן הדין יתקיים בהעדרו. הסטודנט לא הגיב.
5. נוכח כל האמור לעיל, בתאריך 27.1.2022, היות והסטודנט לא הגיב ולא התייצב לדין, בית הדין קיים את הדין במעמד צד אחד. בתום הדין, הורה בית הדין לתביעה להגיש את סיכומיה בכתב, על מנת לאפשר לסטודנט להגיש סיכומים מטעמו בכתב גם כן, ובכך לתת לו הזדמנות נוספת, לפני משורת הדין, להגיב לאישומים נגדו.
6. התביעה הגישה את הסיכומים מטעמה. מהסטודנט לא התקבלה כל תגובה.
7. להלן נימוקי הכרעת הדין.

הכרעת הדין:

8. בתמצית, הסטודנט הואשם בעבירות המשמעת שלהלן, עפ"י תקנון המשמעת:
- 4.1.1 עשה בהונאה ובדרך בלתי כשרה מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה (ב-4 בחינות).
- 4.1.2 החזיק ברשותו חומר לימודי אסור בעת הבחינה, בין אם השתמש בו ובין אם לא (ב-2 בחינות).
- 4.1.4 הסתייע באחר בעת בחינה שבה הוא נדרש לעבודה עצמאית (ב-3 בחינות).



4.1.5 קשר קשר לביצוע ההונאה האמורה (ב- 3 בחינות).

4.11 עשה מעשה שיש בו מרמה והונאה בנוגע לחובותיו כסטודנט בטכניון (ב- 2 בחינות).

4.13 בעצם הגשת כתב יד של אחר והצגתו ככתב ידו, הוא התחזה לסטודנט אחר ויצר בפני אנשי הטכניון מצג לפיו הוא אדם אחר (ב- 2 בחינות).

א. אירוע ראשון:

9. דוח הפעילות במודל שהגישה התביעה הראה, כי במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתכני הקורס, בשלוש הזדמנויות שונות. במהלכן, הוא ניגש לחמישה תכנים במודל, לרבות לדף נוסחאות לבעלי אישור מיוחד שאינו זכאי לו. כאמור לעיל, הנחיות הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר. התובעת הציגה דוח מאת ד"ר אולגה צ'ונטונוב, IT Consultant בטכניון, בו מוסבר כי על מנת שפעילות תופיע בדוח הפעילות נדרשת פעולה אקטיבית של הסטודנט.

10. עד התביעה, פרופ' איתי שפריר, סגן דיקן להוראה בפקולטה למתמטיקה, העיד כי תכנים אלה היו רלוונטיים מאוד לפתרון הבחינה, ובמיוחד סיכום ההרצאות של אחד מהמרצים בקורס.

11. התובעת הציגה קטעים מהקלטת הבחינה בתכנת זום, בהם ניתן לראות כי הסטודנט נכנס לתכני הבחינה וכי מבטו מופנה למסך בשעות זהות לתיעוד הכניסה לתכני המודל.

12. בנוסף, מדוח המשגיחים עולה, כי הסטודנט המשיך לכתוב את הבחינה מעבר לזמן המותר, תוך שהוא סורק מספר פעמים את הבחינה.

ב. אירוע שני ושלישי:

13. בשני האירועים הסטודנט הגיש בחינה במועד ב', בכתב יד השונה מכתב היד המוכר שלו. עדת התביעה, הגב' מלי קדוש, גרפולוגית מומחית, השוותה בין כתבי היד החשודים של הסטודנט לבין כתבי יד מוכרים שלו (מועד א'), עבודות בית וכן פתרונות בחינה שהגיש הסטודנט בשתי בחינות פרונטליות שהתקיימו בסמסטר אביב תשפ"א). עדותה כללה הסברים על ההבדלים שנמצאו בין כתבי היד במחלוקת לבין כתבי היד המוכרים. בחוות דעתה העריכה בסבירות גבוהה כי כתבי היד במחלוקת אינם של הסטודנט.

14. עד התביעה, פרופ' איתי שפריר, העיד כי החשד להעתקה עלה בבדיקה שגריתית של פערי שיפור הציונים בין המועדים, אותה הפקולטה למתמטיקה מבצעת בשגרה. במהלך הבדיקה זיהה כי כתבי היד שונים מהותית בין מועד א' למועד ב' ולכן הגיש את התלונה.

15. בהקלטת הבחינה בקורס 104003, הסטודנט נצפה מתכתב באפליקציית ווטסאפ, בזמנים שונים לאורך הבחינה כולה. בסוף החלק הראשון של הבחינה הסטודנט כלל לא נראה סורק את בחינתו.

16. בהקלטת הבחינה בקורס 104019, בזמן סריקת החדר על שולחן הסטודנט לפני הבחינה נראים דפי פוליו, ואילו בקובץ שהסטודנט הגיש נראים הדפים כדפים ממחברת ספירלה.

ג. אירוע רביעי:

17. עד התביעה, פרופ' דני רז, סגן דיקן להוראה בפקולטה למדעי המחשב, העיד כי נכח בבחינה עצמה וסייע בפיקוח על התנהלותה. במהלך הבחינה המשגיחה פנתה אליו וציינה בפניו את התנהלותו החריגה של



הסטודנט. התנהלות זו גם תועדה בדוח המשגיחים, ומגובה בצילומים, בהם נראה הסטודנט כשאפליקציית ווטסאפ פתוחה במחשבו בזמן המבחן. פרופ' רז פנה לסטודנט במהלך הבחינה, הסביר לו שרואים את ההתנהלות שלו והיא פסולה, וביקש ממנו שמסך המחשב יישאר גלוי למצלמה ושיתנהל בהתאם לנהלי הבחינה. למרות זאת, הקלטת הבחינה מעידה כי הסטודנט ממשיך בהתנהלותו הפסולה גם בהמשך הבחינה (לרבות יציאה ללא אישור, אפליקציית ווטסאפ פתוחה, דיבור בטלפון, ממשיך לכתוב לאחר הזמן ועוד).

סיכום:

18. בסיכומיה טענה התביעה כי הראיות בכל אחד מן האירועים, מוכיחות מעל לכל ספק סביר את אשמתו של הסטודנט. הצטברות המעשים והישנותם במהלך תקופת הבחינות בסמסטר אחד, מלמדת שהסטודנט ביצע מעשי הונאה באופן שיטתי וסדור על מנת לקבל ציונים במרמה, והכל תוך הפרה בוטה של נוהל הבחינות המקוונות ושל האמון שניתן בסטודנט ע"י הטכניון. התביעה הדגישה כי התנהלותו של הסטודנט פוגעת בלב ההווה האקדמית ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - חתירה לאמת ויושרה - עקרונות שעוגנו בקוד האתי, ובתקנון המשמעת לסטודנטים.

19. הראיות שהונחו בפני בית הדין בכל אחד מהאירועים, מוצקות, ברורות וחד משמעיות. החל מדוח המודל, דוחות ההשגחה, חו"ד גרפולוגית מומחית, וכלה בהקלטות סרטי הבחינות. העדויות של פרופ' שפריר ופרופ' רז תמכו בראיות והשלימו אותן, ומצאנו אותן מהימנות ומוצקות.

20. התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר, בכל אחד מהאירועים בנפרד, כי הסטודנט עשה בהונאה ובדרך בלתי כשרה מעשים על מנת לשפר ציון בבחינות. אנו מקבלים את עמדת התביעה, כי המסקנה המתבקשת מצירוף הראיות היא מעשה הונאה שיטתי וסדור לקבלת ציונים במרמה. הסטודנט הפר באופן חמור את האמון בינו לבין הטכניון, והתנהג בניגוד מקומם ליושרה האקדמית המצופה מסטודנט בטכניון.

21. אשר על כן, החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות המשמעת שיוחסו לו בקובלנה, בגין כל אחד מן האירועים, כדלקמן:

א. בגין האירוע הראשון אנו מרשיעים את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.2 לתקנון.

ב. בגין האירוע השני אנו מרשיעים את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.1.5 ו-4.1.11 לתקנון.

ג. בגין האירוע השלישי אנו מרשיעים את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.4, 4.1.5 ו-4.1.11 לתקנון.

ד. בגין האירוע הרביעי אנו מרשיעים את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.


בשולי הדברים יוער, כי בגין האירוע השני והשלישי אנו מזכים את הסטודנט מעבירה לפי סעיף 4.13. זאת משום שלעמדתנו הוא לא יצר מצג לפיו הוא אדם אחר בכך שהגיש מבחן של אדם אחר, אלא יצר מצג לפיו מדובר במבחן שלו, ובכך עשה מעשה שיש בו מרמה, זיוף ומסירת מידע כוזב (כאמור בסעיף 4.11 לתקנון בו הורשע).



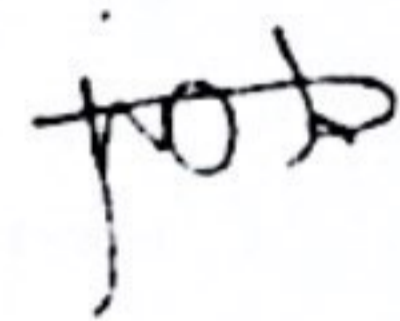
בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

22. לבסוף, לא נעלמה מעינינו התנהלותו של הסטודנט מול בית הדין ומזכירות בית הדין, כמתואר לעיל בסעיפים 2-6. בית הדין של הטכניון חותר לאמת ומקפיד על הליך הוגן וזכויות הנאשמים בהליכים המשמעתיים. התנהלותו של הסטודנט מעידה על זלזול בבית הדין ובערכים אלה ואנו רואים אותה בחומרה.

לופט סגובני מ.נ.


לופט חביר סגל א.ב.


פרופ' דוד דורבן





ט"ז סיון תשפ"ב
15 יוני 2022

גזר הדין בעניינו של - ת.ז.י

1. בתאריך 13.4.2022 ניתנה הכרעת דין מפורטת ומנומקת בעניינו של הסטודנט ת.ז.
בה הוא הורשע פה אחד, בעבירות משמעת בגין מספר אירועים שונים, כדלקמן:
 - א. בגין האירוע הראשון (כניסה לתכני הקורס באתר הקורס במודל) - בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.2 לתקנון.
 - ב. בגין האירוע השני (שימוש בווטסאפ ובחומר עזר אסור במהלך בחינה, והגשת פתרון בחינה בכתב יד שאינו שלו) - בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.1.5 ו-4.1.11 לתקנון.
 - ג. בגין האירוע השלישי (הגשת פתרון בחינה בכתב יד שאינו שלו) - בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.4, 4.1.5 ו-4.1.11 לתקנון.
 - ד. בגין האירוע הרביעי (שימוש בווטסאפ ובטלפון במהלך בחינה, ויציאה מהחדר ללא אישור) - בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1, 4.1.4 ו-4.1.5 לתקנון.
2. בהכרעת הדין נכתב, בין היתר (פסקאות 19-20 להכרעת הדין):

"הראיות שהונחו בפני בית הדין בכל אחד מהאירועים, מוצקות, ברורות וחד משמעיות. ... התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר, בכל אחד מהאירועים בנפרד, כי הסטודנט עשה בהונאה ובדרך בלתי כשרה מעשים על מנת לשפר ציון בבחינות. אנו מקבלים את עמדת התביעה, כי המסקנה המתבקשת מצירוף הראיות היא מעשה הונאה שיטתי וסדור לקבלת ציונים במרמה. הסטודנט הפר באופן חמור את האמון בינו לבין הטכניון, והתנהג בניגוד מקומם ליושרה האקדמית המצופה מסטודנט בטכניון".

כמו כן נכתב (פסקה 22 להכרעת הדין):

"בית הדין של הטכניון חותר לאמת ומקפיד על הליך הוגן וזכויות הנאשמים בהליכים המשמעתיים. התנהלותו של הסטודנט מעידה על זלזול בבית הדין ובערכים אלה ואנו רואים אותה בחומרה".
3. הטיעונים לעונש התקיימו בתאריך 25.4.2022 במעמד צד אחד, שכן הסטודנט לא התייצב לדיון (כפי שגם נהג בדיון הראשון בעניינו). לפני משורת הדין, בית הדין אפשר לסטודנט להגיב בכתב לטיעוני התביעה לעונש, וזאת עד לתאריך 1.5.2022, אולם הסטודנט בחר שלא להתייחס כלל להודעות בית הדין.
4. נוכח חומרות העבירות והתנהלותו של הסטודנט, התביעה ביקשה להטיל עליו "עונש הולם, אשר ישקף את חומרת המעשים והישנותם ואת שאט הנפש מהתנהלותו הכוללת", כדלקמן: הרחקה לצמיתות מהטכניון, ציון אפס בכל אחד מהקורסים בהם נעברו העבירות בסמסטר חורף תשפ"א, וביטול כל הקורסים האחרים שלמד החל מסמסטר חורף תשפ"א. התביעה הציגה את נימוקיה לעונש המבוקש:
 - א. מדובר במקרה מן החמורים בהם טיפלה התביעה, בו סטודנט ביצע בתקופת בחינות אחת עבירות כמעט בכל הקורסים בהם נבחן.



ב. מדובר במעשיי הונאה שיטתיים וסדורים לקבלת ציונים במרמה, תוך פגיעה באמון שניתן לסטודנטים ע"י הטכניון בעיצומה של מגפת הקורונה. מעשי הסטודנט חותרים תחת היסודות עליהם מושתת הטכניון וכל מוסד אקדמי אחר, ומכרסמים בשמו ובמוניטין האקדמי שלו ושל כל תלמידיו ובוגריו. כל זאת בסמסטר הראשון ללימודיו בטכניון.

ג. התנהלותו המזלזלת של הסטודנט בהליך המשמעתי, בבית הדין ונהליו מוסיפים חומרה מיוחדת ומלמדת כי לא מדובר על כשל רגעי, אלא ליקוי מוסרי וערכי עמוק, שמטיל צל כבד על התאמתו ללימודים אקדמיים בכלל ובטכניון בפרט.

התביעה הציגה ציטוטים מתוך החזון של הטכניון לבוגריו (ההדגשה אינה במקור):

"... להיות מסוגלים לקבל החלטות ולנווט את הספינה מתוך הבנת המורכבות, היכולת לשקול ערכים מתנגשים, מתוך הבנת ההקשר החברתי-תרבותי- כלכלי הרחב, ומתוך יושרה פנימית, מקצוענות ותחושת מחויבות לקהילה ולחברה. הם צריכים להיות מסוגלים ליזום, ליצור, להוביל מהלכים, ולהוות סוכני שינוי במקום בו הם פועלים. מעבר לכך, אנו רואים בחינוך כזה חלק מהאחריות החברתית והמשימה הציבורית של הטכניון."

ומתוך תקנון המשמעת לסטודנטים (ההדגשה אינה במקור):

"הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים. בו. הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי הסגל האקדמי."

ד. רף הענישה הנהוג, בכל אחת מהעבירות בהן הורשע הסטודנט, בנפרד, הינו חמור. סיכום פשוט של העבירות והעונשים שנהוג להשית בגין, מביא להרחקה בפועל של מינימום חמש שנים (בנוסף לצינוי אפס בקורסים). אלא, שבמקרה הנדון, סכום חשבוני של העונשים אינו מתאר את השיטתיות הנרחבת בביצוע העבירות ואת חומרתן, ונדרשת ענישה חמורה המותאמת להתנהלותו הכוללת החריגה והבוטה של הסטודנט. לסיכום, לדעת התביעה הסטודנט אינו ראוי להיות סטודנט בטכניון ובוודאי לא להימנות בין בוגרי הטכניון.

5. הנימוקים המפורטים שהציגה התביעה מקובלים עלינו. מדובר בהתנהלות חריגה, קיצונית, שאין לה מקום במוסד הטכניון. לא ניתן לייחס את התנהגותו של הסטודנט לכשל רגעי. מדובר, כפי שטענה התביעה, במעשיי הונאה שיטתיים לצורך קבלת ציונים במרמה, וכל זאת בסמסטר הראשון ללימודי הסטודנט, כאשר כמעט בכל קורס בו נבחן ביצע עבירה (הסטודנט למד 4 קורסים ובשלושה מתוכם הורשע בעבירה).

6. בית הדין מחויב לשמור על טוהר המידות האקדמי, ולהגן על ציבור הסטודנטים. וזו שפועלים. על פי כללי האתיקה והיושר. בנוסף, אחת מהמטרות העיקריות של הדין המשמעתי היא הרתעה, ובמקרה דנן נדרשת הרתעה משמעותית.

7. נוכח כל האמור לעיל, החלטנו פה אחד לקבל במלואם את העונשים שביקשה התביעה. העונשים שאנו משיתים על הסטודנט הם:



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

א. ציון אפס בכל אחד מהקורסים בהם נעברו העבירות בסמסטר חורף תשפ"א (לפי סעיף 12.4 לתקנון):

- חשבון דיפרנציאלי ואינטגרלי 104003
- אלגברה לינארית מ' 104019
- מבוא למחשב שפת פייתון 234128

ב. ביטול כל הקורסים האחרים שלמד החל מסמסטר חורף תשפ"א (כולל מידע גרפי הנדסי מס' 014008), לפי סעיף 12.6 לתקנון. יובהר כי הסטודנט לא יהיה זכאי להחזר כספי.
ג. הרחקה מלימודים בטכניון לאלתר ולצמיתות (לפי סעיף 12.8 לתקנון).

שום סגורני נ.א.

שום חקר סגורני א.א.ק.

פרופ' דוד דורבן
בסוף