



13 אפריל 2022
י"ב ניסן תשפ"ב

החלטה בעניינה של – ת.ז.

1. בתאריך 27.6.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנטית ת.ז., בה יוחסו לה המעשים הבאים:
הסטודנטית ניגשה לבחינה מקוונת בתאריך 30.1.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א, בקורס פונקציות מרוכבות והתמרות אינטגרליות 104221. נהלי הבחינות אסרו על שימוש בחומר עזר, פרט לדף נוסחאות. במהלך הבחינה הסטודנטית נכנסה לתכני הקורס באתר הקורס במודל. בזמן תיעוד הכניסה לתכני הקורס במודל, הסטודנטית נראית מתבוננת ארוכות במסך המחשב.
2. התביעה האשימה את הסטודנטית, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:
א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
ב. 4.1.2 "החזיק ברשותו, חומר לימודי או ציוד אסור בעת בחינה או בוחן, בין אם השתמש בו במהלך הבחינה או הבוחן ובין אם לא".
3. בתאריך 27.1.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים.
4. הודענו לסטודנטית במעמד הדיון כי מצאנו להרשיעה בשני הסעיפים שלהלן.
5. לבקשת הסטודנטית, נדחו הטענות לעונש למועד מאוחר יותר, ונשמעו בתאריך 7.4.2022, בנוכחות הצדדים.
6. להלן נימוקי הכרעת הדין וגזר הדין.

הכרעת הדין:

7. דוח הפעילות במודל שהגישה התביעה הראה, כי במהלך הבחינה הסטודנטית נכנסה לקובץ פתרון תרגיל בית 4 באתר הקורס. התובעת הציגה דו"ח מאת ד"ר אולגה צ'ונטונוב, IT Consultant בטכניון, בו מוסבר כי על מנת שפעילות תופיע בדו"ח הפעילות נדרשת פעולה אקטיבית של הסטודנטית. הסטודנטית הטילה ספק באמינות המערכת ועל כן צורפה לדיון כעדה ד"ר אולגה צ'ונטונוב מהמחלקה לקידום הוראה ומומחית למערכת המודל הטכניוני. ד"ר צ'ונטונוב ענתה לשאלת הסטודנטית והסבירה את מהימנות המערכת, וכיצד מתועדות כלל הפעולות במערכת, כולל בעת תקלה (אינה מתעדת כלל).
8. הסטודנטית כפרה באשמה שיוחסה לה וטענה כי לא נכנסה לקובץ הנ"ל במהלך הבחינה, ולא עשתה בו שימוש כלל. כשנשאלה מה לדעתה ההסבר שבגינה המערכת תיעדה שהורידה את הקובץ המדובר, ענתה כי אין לה הסבר וכי היא מתארת לעצמה שזו שגיאת מערכת. בנוסף העידה הסטודנטית כי אינה זוכרת שנכנסה לקובץ במהלך הבחינה, וגם אם כן הדבר לא נעשה בכוונה כדי להונות או לרמות בבחינה.
9. עד התביעה, ד"ר דניאל רבייב, מרצה הקורס, העיד כי הקובץ אליו נכנסה הסטודנטית מהווה חומר עזר אסור. בנוסף ציין כי הטכניקות, הגישות והמידע שיש בקובץ אותו פתחה הסטודנטית במהלך הבחינה, היו יכולות לסייע לה לפתור את שאלות 1,4 וחצי משאלה 2 בבחינה ולשפר ציון. ברי, כי מדובר ביתרון לא הוגן עבור סטודנטית שצופה בקובץ זה בזמן הבחינה.



בנוסף, לשאלת התובעת, הסביר ד"ר רבייב כי על מנת ללחוץ על הקישור לקובץ הפתרון הנ"ל, היה על הסטודנטית לגולל לאורך עמוד המודל, וכי הקישורים לא היו ממוקמים בקרבת הקישורים לבחינה, או בראש העמוד של הקורס.

10. נוכח האמור לעיל, החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנטית בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.2 לתקנון.

11. המעשה שעשתה הסטודנטית היה מעשה בלתי כשר שנועד להשגת שיפור בציון הבחינה (בין אם בפועל הביא לכך ובין אם לאו). חזקה על סטודנטית שעיינה בחומר אסור במהלך בחינה שעשתה כן במטרה לשפר ציון (ללא קשר להשגת המטרה). יוער, באשר לסעיף 4.1.2, כי יישום תקנון המשמעת בכל הנוגע למבחנים מקוונים, נפקותו כי כניסה לחומרים אסורים המצויים ברשת הינה בגדר החזקת חומר לימודי אסור, וזאת מעת הכניסה אליהם. בין אם הקבצים סייעו לה ובין אם לאו, עצם פתיחתם מהווה עבירת משמעת חמורה, שהינה בגדר חציית קו אדום ברור.

גזר הדין:

1. התובעת ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורס, הרחקה בפועל לסמסטר אביב תשפ"ב, והרחקה על תנאי לסמסטר.

התובעת טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לצידוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטאלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.

התובעת ביקשה כי בית הדין ימשיך וידבק ברף הענישה הנהוג בתיקים מסוג זה עד כה. היא הדגישה, כי באותו מועד ממש של המבחן מושא הקובלנה, 8 סטודנטים נוספים נענשו על אותה עבירה בהתאם לרף זה (קרי, באותם עונשים שביקשה ופירטה לעיל). אי לכך, ביקשה כאמור, להטיל את אותו עונש גם במקרה דנן, וזאת בהתאם לשיקולי הענישה המפורטים בסעיף 11.11 לתקנון, אשר בכללם מוזכרים גם שיקולים של מדיניות ענישה.

2. הסטודנטית טענה כי מדובר בתקרית חריגה שלא מעידה עליה כלל, ולא קרתה בעבר בשום מסגרת, מחוץ או בתוך הטכניון. לטענתה היא נתפשת כאדם ישר ואמין, ומעולם לא היתה מעורבת בהליך משמעתי כלשהו. היא הציגה מכתבים משני עדי אופי - מורה בתיכון ומפקדה בצבא. בנוסף סיפרה כי ההליך המשמעתי הארוך שחוותה השפיע עליה רבות מבחינה נפשית, ובשל תחושת חוסר הוודאות המתמשכת החלה טיפול פסיכולוגי (יוער כי לא הוצגו מסמכים בנושא). תחושות אלה כשלעצמן, והצורך שלה בטיפול, מהווים, לטענתה, עונש כבד בפני עצמו. על כן ביקשה שלא להשית עליה הרחקה בפועל לסמסטר. כמו כן, לטענתה, הרחקה לסמסטר תהווה בפועל הרחקה לשנה לפחות (בשל הקושי בבניית מערכת מתאימה, קורסי קדם וכו').

3. מטעמה של הסטודנטית העיד מר קרוב משפחה של הסטודנטית ומרצה בטכניון במספר קורסים. העד סיפר כי הוא מכיר את הסטודנטית מאז שנולדה. לתחושתו, סטודנטים רבים מגיעים ללימודים במוסד על



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

מנת לסמן "וי" ולסיים את התואר, אולם במקרה דנן לא כך המקרה. הוא סבור שהסטודנטית הגיעה ללימודיה על מנת להיות הכי טובה שהיא יכולה ולהוכיח את יכולותיה בכוחות עצמה. כמו כן, לטענתו כאשר שמע על המקרה, לא היה לו צורך לשאול אותה האם עשתה את העבירה או לא, שכן ידע מהיכרותו עמה שלא עשתה זאת בזדון ובכוונה תחילה.

4. לשאלת בית הדין כמה סמסטרים נותרו לה לסיום התואר, ענתה הסטודנטית שלושה, כולל סמסטר אביב תשפ"ב שהחל. בנוסף ציינה, כי היות והסמסטר הנוכחי כבר החל, במידה ותורחק היא מבקשת שהעונש יידחה לשנה"ל הבאה ולא יושט לאלתר.

5. כידוע, השיקולים המנחים בקביעת גזר דין מצוינים בסעיף 11.11 לתקנון.

6. הסטודנטית לא הודתה בביצוע העבירה ודבקה בכך שלא נכנסה לתכנים במודל, אלא מדובר בתקלה של המערכת. לא מצאנו בטעמים שהובאו בפנינו הצדקה לחרוג מרף הענישה שנקבע במקרים דומים בכלל, ובקורס זה בפרט. מובן כי עונשים הקבועים בתקנון המשמעת, בוודאי הרחקה בפועל, פוגעים בסטודנטית. יחד עם זאת, השמירה על הטוהר האקדמי, והצורך להגן על ציבור הסטודנטים ששומר על הכללים, מחייב בנסיבות המתאימות גם עונש של הרחקה מלימודים.


7. על אף האמור לעיל, היות ובעת כתיבת גזר הדין אנו מצויים בשבוע הרביעי לסמסטר, החלטנו להקל עם הסטודנטית בכך שהרחקתה לא תושט לאלתר.

8. אשר על כן, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים:


א. ציון 0 בקורס, לפי סעיף 12.4 לתקנון.

ב. הרחקה בפועל לסמסטר חורף תשפ"ג, לפי סעיף 12.7 לתקנון.

ג. הרחקה מלימודים על תנאי לסמסטר, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, יופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיפים 4.1.1 או 4.1.2 לתקנון (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).


שופט סמואל ר.ל.

שופט חבר סג' פ.פ.


שופט חבר סג' א.א.
אב בית הדין