



29 מרץ 2022  
כ"ו אדר ב תשפ"ב

ת.ז -

החלטה בעניינו של

1. בתאריך 20.6.2021 הוגשה קובלנה נגד הסטודנט ת.ז., ובתאריך 12.7.2021 הוגשה נגדו קובלנה מתוקנת, בה יוחסו לו המעשים הבאים:
- א. הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 31.1.2021, מועד א' סמסטר חורף תשפ"א, בקורס פונקציות מרוכבות והתמרות אינטגרליות 104221.
- ב. הסטודנט ניגש לבחינה מקוונת בתאריך 14.3.2021, מועד ב' סמסטר חורף תשפ"א, בקורס פונקציות מרוכבות והתמרות אינטגרליות 104221.
- ג. נהלי הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר פרט לדף נוסחאות. במהלך הבחינות הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל.
- ד. בזמני התיעוד לכניסה לתכני הקורס במודל, הנאשם נראה מתבונן ארוכות במסך המחשב.
- ה. במהלך הבחינה מתאריך 14.3.2021 הנאשם נראה מחשיך את המסך, גולל עם עכבר המחשב ומקליד. פעולה זו נעשית לסירוגין.
2. התביעה האשימה את הסטודנט, עפ"י תקנון המשמעת, בסעיפי האישום כלהלן:
- א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
- ב. 4.1.2 "החזיק ברשותו, חומר לימודי או ציוד אסור בעת בחינה או בוחן, בין אם השתמש בו במהלך הבחינה או הבוחן ובין אם לא".
3. בתאריך 21.1.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים.
4. הודענו לסטודנט במעמד הדיון כי מצאנו להרשיעו בעבירות לפי סעיפים 4.1.1 ו-4.1.2 שלעיל. יוער, כי בכתב הקובלנה נרשם גם אישום לפי סעיף 4.1.4 לתקנון, אולם בעת הקראת כתב הקובלנה בדיון, התביעה הודיעה שהיא חוזרת בה מהאישום לפי סעיף זה.
5. לאחר מכן בהסכמת הצדדים נשמעו טיעונים לעונש.
6. להלן נימוקי הכרעת הדין וגזר הדין.

הכרעת הדין:

7. דוח הפעילות במודל שהגישה התביעה הראה, כי במהלך שתי הבחינות הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל. התובעת הציגה דו"ח מאת ד"ר אולגה צ'ונטונוב, IT Consultant בטכניון, בו מוסבר כי על מנת שפעילות תופיע בדו"ח הפעילות נדרשת פעולה אקטיבית של הסטודנט.
8. מרצה הקורס, ד"ר דניאל רבייב, העיד כי שיעורי הבית והתרגולים שקיימים במודל של הקורס, הכילו שאלות דומות מאוד למבחן, עם רמת פירוט גבוהה מאוד, אשר מאפשרת לסטודנט להחליף פרמטרים ולקבל אלגוריתמים שלמים לפתרון הבעיות אשר הופיעו במבחן. כמו כן ציין ד"ר רבייב, כי ניתן היה לראות שהסטודנט



נכנס למודל בכל אחד מהמקרים השונים, לתכנים ספציפיים, אשר התאימו לטענתו לשאלות אשר הופיעו במבחן.

9. התובעת הציגה קטעים מהקלטות הזום של הבחינה, בהם נראה הסטודנט במועד ב' משתמש במחשבו האישי ומוריד את בהירות המסך באופן יזום, ובנוסף נראה לאורך זמן ארוך כי איננו מבצע כלל חישובים כלשהם, אלא בוהה לעבר המסך.

10. לטענת הסטודנט, במועד א', הדפיס באופן לא טוב את דף הנוסחאות, וכשרצה להשתמש בו וראה כי הוא פגום (לא קריא), הוא נכנס למודל הקורס בכדי לפתוח את דף הנוסחאות. מאחר וסבל מבעיות תקשורת באותה עת, לחץ על הרבה קישורים במודל בכדי לבדוק האם מדובר בבעיה בלינק ספציפי לדף הנוסחאות, או בעיית תקשורת כללית ברשת האינטרנט שלו.

לגבי מועד ב', הסטודנט טען כי סבל מבעיה רפואית במהלך המבחן, דבר שגרם לו לא להתרכז במבחן עצמו, וזאת הסיבה שלא נראה מחשב, אלא בוהה במהלך המבחן. הסטודנט טען כי בגלל המקרה הרפואי, הוא נכנס למודל על מנת לבצע וויתור על המבחן, ולכן נראה כי נכנס למודל במהלך המבחן. בנוסף טען, כי החשכת המסך היא כתוצאה משימוש במצב "חיסכון סוללה" במחשב הנייד, ודבר זה קורה בשגרה במעבר ממסך בהיר למסך כהה.

11. טענות הסטודנט אינן סבירות, ואינן מספקות הסבר מתקבל על הדעת לכניסתו לתכני הקורס, אשר היוו חומר עזר אסור במהלך הבחינה.

12. נוכח האמור לעיל, החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו- 4.1.2 לתקנון.

#### גזר הדין:

13. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.  
14. התובעת ביקשה את העונשים הבאים: ציון 0 בקורס (לפי סעיף 12.4), הרחקה בפועל לסמסטר (לפי סעיף 12.7) והרחקה על תנאי לשנה (לפי סעיף 12.7).

התובעת טענה כי במהלך הבחינות המקוונות, הטכניון כמוסד אקדמי נתן אמון בסטודנטים ולא פגע בפרטיותם לצורך שמירה על טוהר הבחינות, כפי שמופיע בנהלי הבחינות המקוונות - "הטכניון עושה כל שביכולתו כדי להימנע מפגיעה בפרטיות הנבחנים ומקדיש תשומת לב להתערבות מידתית ומצומצמת ככל הניתן במרחב הפרטי. כנגזרת מכך, הטכניון אינו עושה שימוש בתוכנות הפולשות לצידוד הקצה הפרטי, בחסימת הדפדפנים, בניטור מובנה של הפעולות במחשב האישי, או בכל חדירה אקטיבית למרחב הדיגיטאלי הפרטי". לכן, לטענתה, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון.

15. מנגד, הסטודנט חזר וטען כי מדובר באי הבנה וברצף של טעויות, אשר גרמו לכניסתו לתכנים ו/או הופעתם ככאלה שנפתחו באתר המודל. בנוסף טען הסטודנט כי הוא אדם ישר, שתמיד עומדת לנגד עיניו טובת הכלל, וזאת אחת הסיבות שבחר ללמוד את המסלול אותו הוא לומד היום. הסטודנט הדגיש כי בעבר קיבל ציונים נמוכים ותמיד היה גאה בהם כי הם שלו, והוא ביצע את המיטב בעצמו, ללא עזרה חיצונית או רמאות.



בית הדין המשמעתי לסטודנטים, הטכניון

16. אנו מקבלים את עמדת התובעת בדבר האמון הרב שניתן לסטודנט ע"י הטכניון והמשמעות שיש לתת להפרת אמון זה. המעשה שעשה הסטודנט היה מעשה בלתי כשר שנועד להשגת שיפור בציון הבחינה (בין אם בפועל הביא לכך ובין אם לאו). חזקה על סטודנט שעיין בחומרים אסורים במהלך בחינה שעשה כן במטרה לשפר ציון (ללא קשר להשגת המטרה). יוער, באשר לסעיף 4.1.2, כי יישום תקנון המשמעת בכל הנוגע למבחנים מקוונים, נפקותו כי כניסה לחומרים אסורים המצויים ברשת הינה בגדר החזקת חומר לימודי אסור, וזאת מעת הכניסה אליהם. בין אם הקבצים סייעו לסטודנט ובין אם לאו, עצם פתיחתם מהווה עבירת משמעת חמורה, שהינה בגדר חציית קו אדום ברור.

17. אשר על כן, החלטנו פה אחד לאמץ את דרישות התביעה במלואן ולהשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

- א. ציון 0 בקורס (לפי סעיף 12.4 לתקנון).
- ב. הרחקה בפועל מסמסטר אביב תשפ"ב (לפי סעיף 12.7 לתקנון).
- ג. הרחקה מלימודים על תנאי לשנה, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, יופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיפים 4.1.1 או 4.1.2 לתקנון (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).

שם סטודנט נ.ס.

פרופ' מריוס אונגריש

Marius Ungarish

פרופ' דניאל אורנשטיין

Daniel Ornstein