



8 ינואר 2023
ט"ו טבת תשפ"ג

החלטה בעניינו של [] – ת.ז. []

1. בתאריך 15.12.2022 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט [], ת.ז. [] (להלן: "הסטודנט").
שופטים: פרופ' דוד דורבן (אב בית הדין), פרופ' יובל ישי, שופט סטודנט ר.ע.ב.
יועצת משפטית לבית הדין: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים.
תובעת: פרופ"ח יסכה גולדפלד.
נילון: מר [], לוה ע"י הסטודנט מר נתנאל סיגלר.
2. הנילון הנו סטודנט בפקולטה להנדסה אזרחית וסביבתית. בתאריך 26.10.2022 הוגשה נגדו קובלנה, בה יוחסו לו המעשים הבאים:
בתאריך 13.7.2022 הסטודנט נבחן בבחינה פרונטלית, מועד א' בקורס חשבון דיפרנציאלי ואינטגרלי 2 104004, סמסטר אביב תשפ"ב. נהלי הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר למעט דף הנוסחאות שצורף לבחינה. במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתכני הקורס באתר הקורס במודל (בשעה 9:59), כשבאותו זמן שהה בשירותים (בין השעות 9:56-10:01).
3. התביעה האשימה את הסטודנט בעבירות משמעת עפ"י הסעיפים שלהלן לתקנון המשמעת:
א. 4.1.1 "עשה, בהונאה או בדרך בלתי כשרה אחרת, מעשה על מנת לשפר ציון בבחינה, בוחן, עבודה, פרויקט, השתלמות מעשית או כל מטלה לימודית אחרת, או על מנת להשיג יתרון אקדמי, עבורו או עבור סטודנט אחר".
ב. 4.1.2 "החזיק ברשותו, חומר לימודי או ציוד אסור בעת בחינה או בוחן, בין אם השתמש בו במהלך הבחינה או הבוחן ובין אם לא".
4. בתאריך 15.12.2022 התקיים הדיון המשמעתי בנוכחות הצדדים. הסטודנט לוה ע"י מר נתנאל סיגלר (סטודנט בטכניון), בהתאם לסעיף 8.1 לתקנון.
5. הודענו לסטודנט במעמד הדיון כי החלטנו פה אחד להרשיעו בעבירות המשמעת שיוחסו לו בכתב הקובלנה.
לאחר מכן, בהסכמת הצדדים, נשמעו טיעונים לעונש.
6. להלן נימוקי הכרעת הדין וגזר הדין.

הכרעת הדין:

7. דוח הפעילות במודל שהגישה התביעה הראה, כי במהלך הבחינה הסטודנט נכנס לתיקיית קבצים באתר הקורס בשעה 09:59. התובעת הציגה דו"ח מאת ד"ר אולגה צ'ונטונוב, IT Consultant בטכניון, בו מוסבר כי על מנת שפעילות תופיע בדו"ח הפעילות נדרשת פעולה אקטיבית של הסטודנט.
8. בנוסף התביעה הציגה את דוח ההשגחה בבחינה, המראה כי הסטודנט שהה בשירותים בשעה 9:56-10:01.
9. כבר בראשית הדיון הסטודנט הודה בעובדות שתוארו בכתב הקובלנה ובאשמה.
10. נוכח האמור לעיל, **החלטנו פה אחד להרשיע את הסטודנט בעבירות משמעת לפי סעיפים 4.1.1 ו- 4.1.2 לתקנון.**



11. המעשה שעשה הסטודנט היה מעשה בלתי כשר שנועד להשגת שיפור בציון הבחינה (בין אם בפועל הביא לכך ובין אם לאו). חזקה על סטודנט שעיון בחומרים אסורים במהלך בחינה שעשה כן במטרה לשפר ציון (ללא קשר להשגת המטרה).

טיעוני הצדדים לעונש:

12. התובעת ביקשה לגזור על הסטודנט עונשים כדלקמן: ציון 0 בקורס (לפי סעיף 12.4), הרחקה בפועל מסמסטר אביב תשפ"ג (לפי סעיף 12.7) והרחקה על תנאי לשנה (לפי סעיף 12.7).

13. התובעת טענה כי מדובר למעשה בשתי עבירות שונות: האחת היא החזקת טלפון בזמן בחינה פרונטלית, והשנייה היא ניצול יציאה לשירותים על מנת להיכנס לתכני הקורס. לשיטתה, הפיתוי בבחינות המקוונות היה גדול, אלא שבמקרה דנן מדובר בתכנון מראש של כניסה עם טלפון נייד לבחינה פרונטלית. על כן, מתבקשת חומרת ענישה כגודל הפגיעה באמון. הביטוי לכך הוא החמרה ברכיב העונש על תנאי.

14. עוד טענה התובעת, כי הבקשה להרחקה מסמסטר אביב תשפ"ג נובעת מהעובדה כי הדיון בעניינו של הסטודנט התקיים בעיצומו של סמסטר חורף תשפ"ג (שבוע 8 לסמסטר) ויש להביא בחשבון את מועד פרסום החלטת בית הדין וטווח של 14 יום עד שפסק הדין הופך לחלוט (אם לא הוגש ערעור). כך שבמועד בו פסק הדין יהפוך לחלוט הסמסטר יהיה לקראת סיום (שבוע 12 לערך). לכן, לשיטתה הרחקה מסמסטר חורף תשפ"ג תהיה בלתי סבירה, היות שהטכניון יחזיר לסטודנט שכ"ל לאחר שזה צרך את כל השירותים מהטכניון במהלך הסמסטר. מדובר למעשה בהרחקה רטרואקטיבית, לפחות באופן חלקי.

15. הסטודנט טען כי הודה כבר בראשית הדיון על מנת לחסוך זמן שיפוטי יקר. לטענתו לא הודה בפני התובעת במועד הגשת התלונה, משום שהיה שרוי בלחץ רב. אך לאחר שפנה למלווה, הודה וניסה להגיע עם התביעה להסדר טיעון.

16. הסטודנט ביקש שההרחקה תבוצע בסמסטר חורף תשפ"ד, משום שלטענתו בסמסטר אביב תשפ"ג ישנם שבעה קורסים שעליו לקחת, המהווים קדם לקורסים בסמסטר חורף תשפ"ד. אילו יורחק מסמסטר אביב תשפ"ג, ההשלכה בפועל תהיה עבורו כמו הרחקה לשנה, ומועד קבלת התואר שלו יידחה בשנה.

17. הסטודנט הוסיף כי מקום מגוריו מרוחק מהטכניון, וכעת הוא שוכר דירה בחיפה בעלות חודשית של 2100 ₪. לטענתו האריך את חוזה השכירות עד סוף השנה הנוכחית, ולכן אם יורחק מסמסטר אביב תשפ"ג הוא ייפגע כלכלית. גם בשל סיבה זו, ביקש לדחות את ההרחקה לסמסטר חורף תשפ"ד.

18. הסטודנט ציין עוד כי הוא תלמיד טוב בעל ציונים טובים ומשקיע בלימודיו.

19. בהתייחס לטענות הסטודנט התובעת השיבה, כי ככלל היא לא חושפת את המגעים להסדר טיעון, אולם משהסטודנט התייחס לכך, היא מדגישה כי הודאתו לא הייתה מיידית. הוא שלח אליה שני מיילים שונים בהפרש של כשבוע (בתאריכים 20.9.2022 ו-28.9.2022), בהם כפר באשמה. בנוסף ציינה, כי כאשר הציעה שההרחקה תחול בסמסטר אביב תשפ"ג, הסטודנט ביקש להיות מורחק מסמסטר אביב תשפ"ד, ולא בחורף תשפ"ד כפי שהוא מבקש כעת.

כמו כן התובעת ציינה, בהיותה חברת סגל בפקולטה להנדסה אזרחית וסביבתית, כי המערכת משורשרת – כלומר, כמעט כל קורס הוא קדם לקורס הבא. כך שלדעתה טענת הסטודנט לעניין הקורסים באביב אינה רלוונטית. יש קורסים שניתנים רק בחורף ויש קורסים שניתנים רק באביב.



גזר הדין:

20. השיקולים המנחים לקביעת גזר הדין קבועים בסעיף 11.11 לתקנון.
21. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת מועד ההרחקה.
22. הסטודנט ביצע מעשה הונאה חמור במטרה להשיג ציון במרמה, שאינו משקף את ידיעותיו ואינו מגיע לו. כניסה לבחינה עם טלפון נייד ושימוש בו בזמן היציאה לשירותים זו עזות מצח המצריכה תכנון מוקדם. מדובר במעשה הפוגע בלב ההווה האקדמית, ובעקרונות הבסיסיים ביותר של הטכניון - **חתירה לאמת ויושרה**. עקרונות אלו עוגנו בקוד האתי, ופותרים את תקנון המשמעת לסטודנטים (ההדגשה אינה במקור):

"הלימודים בטכניון מבוססים על אמון בין המוסד לבין הלומדים בו. הסטודנטים מחויבים ליושרה אקדמית ולהתנהגות ההולמת את כבוד הטכניון, הסטודנטים, העובדים וחברי-הסגל האקדמי. מטרת תקנון זה היא להסדיר את הטיפול באותם מקרים החורגים מכללים אלה".

23. יוער, כי אפשרנו לסטודנט להעביר לבית הדין לאחר הדיון העתק של חוזה השכירות ואת רשימת הקורסים אליהם התייחס בטענותיו. הסטודנט העביר רק את חוזה השכירות.
24. אמנם יש לזקוף לזכותו של הסטודנט את העובדה שהודה, אך דחיית מימוש העונש לשנת הלימודים הבאה אינה סבירה לדעתנו, גם בהתחשב בנסיבות האישיות והכלכליות שהציג הסטודנט. ככלל, יש לממש עונש ממועד מתן גזר הדין. היות ואנו מצויים בשלהי סמסטר חורף תשפ"ג, ההרחקה תחול בסמסטר אביב תשפ"ג.
25. אשר על כן, החלטנו פה אחד להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:
- א. ציון 0 בקורס חשבון דיפרנציאלי ואינטגרלי 2 104004, סמסטר אביב תשפ"ב (לפי סעיף 12.4 לתקנון).
ב. הרחקה בפועל מלימודים בטכניון לסמסטר אביב תשפ"ג (לפי סעיף 12.7 לתקנון).
ג. הרחקה על תנאי מהלימודים בטכניון לשנה, בתוקף עד לסיום הלימודים בטכניון, תופעל במקרה של הרשעה נוספת בעבירה לפי סעיפים 4.1.1 או 4.1.2 לתקנון (לפי סעיף 12.7 ו-12.16 לתקנון).

שופט סטודנט ר.ע.ב.

פרופ' יובל ישי

פרופ' דוד דורבן

יובל ישי

דוד דורבן